

РЕШЕНИЕ

№ 4298

гр. София, 30.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **3462** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс вр. чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по жалба на Я. З. Я., [дата на раждане], гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Б., срещу Решение № 2-ОК/18.03.2021 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ) - МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба рег. № УП-15890 от 01.03.2021 г. по описа на ДАБ, подадена от чужденеца.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение и връщане на преписката за ново разглеждане, поради допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Твърди се, че с последващата молба са представени доказателства, които установяват новонастъпили обстоятелства от съществено значение за личното положение на чужденеца, поради което молбата му е следвало да бъде допусната за разглеждане по същество. Сочи се, че жалбоподателят не желае да се завърне в И., поради продължаващите заплахи към него и семейството му. В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, представляван от адв. Б., излага подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт и моли за неговата отмяна. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът - интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Подадена е молба за предоставяне на международна закрила рег. № УП-15890 от 01.03.2021 г. по описа на ДАБ-МС, която е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ.

Предходната, пета по ред молба за закрила, подадена от Я. З. Я. на 31.10.2018 г., е допусната до производство за предоставяне на международна закрила и е образувано производство по общия ред. С решение № 1561/12.03.2019 г., издадено от председателя на ДАБ, е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на кандидата. С решение № 4306/25.06.2019 г., постановено по адм. дело № 4190/2019 г. по описа на АССГ, жалбата на чужденеца срещу административния акт е отхвърлена. С решение № 8981/07.07.2020 г. по адм. дело № 11028/2019 г. по описа на АВС, решението на Административен съд София - град е оставено в сила.

С процесната, шеста по ред молба, чужденецът иска да бъде допуснат до производство за предоставяне на международна закрила и да му бъде предоставен статут в Република България. В молбата Я. З. Я. посочва, че в момента не може да се завърне в страната на произход, поради тежката ситуация спрямо него и семейството му, както и заради ситуацията с Covid-19. Към молба рег. № УП-15890 от 01.03.2021 г. не са приложени писмени доказателства, поради което на чужденеца са връчени съобщение и писмени указания на разбираемия от него арабски език, в т.ч. и за възможността да предостави писмени доказателства, които да бъдат взети предвид при провеждане на предварителната процедура по допустимост.

В срока по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ кандидатът е представил пред ДАБ следните доказателства, отразени в разписка рег. № УП-15890 от 08.03.2021 г.: статия от интернет сайт, със заглавие „Какво е пандемия и кога се обявява?“, копие от писмено предупреждение от организацията А. А. А. с дата 15.02.2021 г. и два броя разпечатани снимки, изобразяващи сграда с входната ѝ врата. В писмената заплаха от А. А. А. се посочва, че ако в рамките на 48 часа лицата З. Я. С., А. З. Я. и Я. З. Я. не напуснат домовете си, те и техните семейства ще умрат. В писмо също така е записано, че споменатите три лица трябва веднага да напуснат И. и че куршумите изстреляни по тяхната къща са само едно малко предупреждение за това, какво ще направят с тях.

С оспореното в настоящото производство Решение № 2-ОК/18.03.2021 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ, молба рег. № УП-15890 от 01.03.2021 г., подадена от Я. З. Я., не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ. Административният орган е изложил мотиви, че подадената последваща молба не следва да бъде допусната до производство за предоставяне на международна закрила, тъй като приложените доказателства от чужденеца не представляват новонастъпили обстоятелства, които да са от съществено значение за неговия случай. Посочено е, че чужденецът е пристигнал в Република България през месец септември 2015 г. и по негови молби за закрила от 20.10.2015 г., 05.07.2016 г., 26.10.2016 г., 11.04.2018 г. и 31.10.2018 г. са провеждани производства за предоставяне на закрила. Представената от чужденеца бежанска история е обсъждана неколkokратно от административния орган, който е приел, че същата е необоснована и не са налице предпоставките за предоставяне на международна

закрила по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Тези изводи на административния орган са потвърдени от съдебните органи, упражнили съдебен контрол. По отношение на предоставеното фотокопие от писмено предупреждение от организацията А. А. А., интервюиращият орган е посочил, че кандидатът е предоставял няколко такива писмени заплахи с идентично съдържание по време на производствата, проведени по молбите му за закрила от 26.10.2016 г., 11.04.2018 г. и 31.10.2018 г., които са разгледани както от административния орган, така и от съда, и са приети за необосноваващи допускането до производство за предоставяне на международна закрила, както и предоставянето на статут в Република България. Ответникът се е позовал и на информация, предоставена от главна дирекция „Гранична полиция“, с писмо с вх. № КП-656/02.04.2018 г. на ДАБ-МС, в което е заявено, че ГД „Гранична полиция“ разполага с информация, съгласно която масово се използват фалшифицирани или неистински документи от чужденци, на които е отказано предоставяне на убежище в Република България. Документите представляват писма, изпратени до кандидатстващото лице, чрез негови близки или роднини в страната по произход, в които му се поставя ултиматум да се предаде доброволно на определена въоръжена групировка или в противен случай ще бъде заловен и убит. Изложени са аргументи, че чужденецът е напуснал дома си и родината си през 2015 г., като оттогава се намира в Република България, поред което е абсолютно нелогично през 2021 г. организацията А. А. А. да изисква от него да напусне дома си и страната си в срок до 48 часа. Прието е, че съдържанието на писменото предупреждение се разминава с действителността, което поражда основателни съмнения за истинността на представения документ. По отношение на предоставените два броя разпечатани снимки, изобразяващи сграда с входната ѝ врата и с евентуални следи от обстрел, органът е посочил, че същите не могат да се приемат за релевантно и достатъчно доказателство, тъй като по никакъв начин не може да се идентифицира фотографираната сграда и да се докаже по достатъчно убедителен начин, че същата е свързана по някакъв начин с кандидата. Същевременно е посочено, че фактите и обстоятелствата, които тези документи отразяват, са описани от иракския гражданин в обяснение рег. № УП-15890/11.07.2016 г. на ДАБ-МС, а впоследствие са взети предвид от административния орган при неговото произнасяне, поради което следва да се приемат за преклудирани. Нежеланието на чужденеца да се завърне в И., поради наличието на коронавирусна инфекция, е прието за недостатъчно и необосновано. Предвид установените факти и обстоятелства е формиран извод, че чужденецът е подал процесната последваща молба за международна закрила единствено с цел да забави или да затрудни изпълнението на принудителна административна мярка „връщане“.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 ЗУБ. Разгледана по същество е неоснователна.

Решение № 2-ОК/18.03.2021 г. е издадено от компетентен орган – А. В., главен експерт в РПЦ – С., определен за интервюиращ орган на ДАБ със Заповед № РД05-779/09.12.2020 г., издадена от председателя на ДАБ. Актът е издаден при спазване на процедурата и срока, регламентирани в чл. 76а и чл. 76б ЗУБ.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ (в редакцията изм. ДВ, бр. 89 от 2020 г.) подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на

никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III. Нормата на чл. 76а от ЗУБ предвижда извършване на преценка на допустимостта на последваща молба за международна закрила, преди да се пристъпи към разглеждането ѝ по същество. Съгласно чл. 76б ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила, интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което: 1. допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила; 2. не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Следователно, в производството по чл. 76б ЗУБ подлежи на преценка наличието на нови обстоятелства, както и дали чужденецът се позовава на някакви нови факти, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, като тези обстоятелства несъмнено следва да са свързани с разглеждането на въпроса дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС.

В случая не се спори, че подадената от жалбоподателя молба за предоставяне на международна закрила рег. № УП-15890 от 01.03.2021 г. е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Оспорен е изводът на ответния орган, че представените от чужденеца писмени доказателства не установяват наличието на никакви нови обстоятелства от значение за личното му положение.

Оспореното решение е издадено в съответствие с материалния закон.

Правилен е изводът на интервюиращия орган, че представените от чужденеца документи не сочат никакви нови обстоятелства от значение за личното му положение и страната по произход. От приетите по делото доказателства се установява, че в предходните административни производства по реда на ЗУБ, жалбоподателят е представял заплашителни писма, адресирани до него, с идентично или със сходно съдържание на представеното с процесната молба писмо. Бежанската история на кандидата напълно се покрива с тази от предходните производства по ЗУБ, разгледана е от всички решаващи органи, постановили влезли в сила негативни решения по исканията за закрила. По отношение на чужденеца не са налице новонастъпили или новозаявени обстоятелства. От м.юли 2016 г. същият представя пред ДАБ идентични документи, които са обсъдени при постановяване на предходните откази. В настоящето производство и въз основа на същите твърдения и доказателства не се доказват различни и нови обстоятелства.

В допълнение следва да се посочи, че с оглед обстоятелството, че чужденецът е напуснал И. през 2015 г. и от този момент пребивава в България, заедно с част от семейството си, отправените заплахи към него с писмото от 15.02.2021 г. да напусне дома си и И., са нелогични и не кореспондират с установените по делото факти. Поради това, заявеното от ответния орган съмнение в истинността на представения документ е обосновано и правилно същият не е кредитиран като доказателство относно отразените в него твърдения.

По гореизложените съображения съдът приема, че чужденецът не се е позовал на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, поради което правилно последващата му молба за закрила не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила.

Воден от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Я. З. Я., гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № 2-ОК/18.03.2021 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба рег. № УП-15890 от 01.03.2021 г. по описа на ДАБ.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: