

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8500** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. С. чрез АДВ.С. П. К. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА КАМАРАТА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. Я.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я.: Моля да оставите без уважение жалбата и да ни присъдите разноски, за което представям списък. Иска се обявяване за нищожност на решението на управителния съвет, тъй като е взето в противоречие с постановените решения на АССГ и ВАС. Считам, че това твърдение е невярно, тъй като в изпълнение на решенията на съдилищата управителният съвет е разгледал наново заявлението, взел е предвид нови обстоятелства, които не са били взети предвид от съдилищата, тъй като не са били представени, а именно това са доказателствата, че е вярно, че жалбоподателят има инженерно образование, само че няма образование за проектант, т.е. Техническият университет София не е акредитиран да обучава студенти за професията „инженер в инвестиционното проектиране“, която е различна от инженер. Никой не му оспорва правото да работи като инженер, само че ние зачитаме дипломите, но той няма образование за инженер-проектант и това стана ясно след постановяване на решенията на административните съдилища. Ние сме потърсили доказателства от Националния институт по акредитация и той е акредитиран да обучава студенти инженери, но дали е акредитирано учебното заведение след като 2009г. тази професия вече става регулирана и в Закона за висшето образование изрично е посочено по какъв ред следва да се обучават тези студенти и са създадени две наредби в изпълнение на Закона за висшето образование какви са изискванията за обучаване на инженерите в инвестиционното проектиране. Има един или два университета, на които не им е завършена акредитацията, но те тъй като обучават инженери в инвестиционното проектиране, тъй като им е дадена положителна оценка. Техническият университет не е от тези университети. Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да ни присъдите разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: