

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6626

гр. София, 02.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 02.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **7337** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на ЕТ „Танго- Георги Георгиев“, представляван от Г. К. Г. с адреси - [населено място], [улица] [населено място], [улица], ет.1, срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221422002181-091-001/ 13.12.2022г. / с който са установени задължения от 84 673, 56 лв. и лихви 31 687, 71 лв., общо 116 361,27лв./, В ЧАСТТА с която ревизионният акт е изменен и потвърден с Решение № 623/15.05.2023г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно –осигурителна практика“- С. при ЦУ на НАП, а именно РА е изменен с Решение № 623/15.05.2023г. на Директора на ДОДОП относно ангажираната отговорност по реда на чл.117 от ЗДДС за данъчен период м. 12.2020 г. по доставки по фактури, издадени от „Танго транс“ ЕООД, като установените с РА задължения за данъчен период м.12.2020г. от 5 723,68 лева и лихви от 1 109, 84 лева са определени на 24,10 лв. и лихви 4, 67 лв., и РА е потвърден с Решение № 623/15.05.2023г. на Директора на ДОДОП относно ангажираната отговорност по реда на чл.117 от ЗДДС за данъчни периоди от 01.10.2017г. до 30.04.2018г., м. 06.2018г., м.09.2018г.,м. 11.2018г., м. 01.2019г., м.03.2019г., от 01.05.2019г. до 31.07.2019г., от 01.09.2019г. до 31.10.2019г., от 01.01.2020г. до 29.02.2020г., м. 05.2020г., м. 08.2020г., м.10.2020г., м.11. 2020г., м. 01.2021г., м. 04. 2021г., м. 09.2021г., от 01.11.2021г. до 31.12.2021г. до 31.12. 2021г., от 01.02.2022г. до 31.03. 2022г. по доставки по фактури, издадени от „Танго транс“ ЕООД, с установени за тези периоди задължения в размер на 78 949,88 лв. и лихви от 30 577,87 лв. В жалбата се твърди липса на компетентност на издалите РА органи по приходите, съответно се иска РА да бъде обявен за нищожен. В условията на алтернативност се развиват доводи, че не са доказани предпоставките на чл. 177 ал.2, ал.3 от ЗДДС и се иска отмяна на РА като незаконосъобразен.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва

да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните и разпределение на доказателствената тежест. По изложените съображения, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.10.2023 г. – 10,35 часа, за когато да се призоват страните и да се уведоми СГП.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: ЕТ „Танго- Георги Георгиев“, представляван от Г. К. Г. / да се призове на адреси - [населено място], [улица] [населено място], [улица], ет.1/;

ОТВЕТНИК: Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно –осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място].

ЗАДЪЛЖАВА ответника - директор на Дирекция „ОДОП“ С. в срок до първото с.з. да комплектова преписката, като представи доказателства, че Б. И. Б. издал ЗВР и ЗИЗВР - към датата на издаване на ЗВР, ЗИЗВР и РА - е заемал длъжността-началник сектор; че датите на издаване на ЗВР, РД и РА М. Д. Н. е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите /определена за ръководител на ревизията на жалбоподателя/; че към датите на издаване на ЗВР и РД П. П. П. е заемала длъжността инспектор по приходите.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Преписи от определението да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК. Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: