

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9516** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. С. Г.-Р. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Научният съвет на Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей /ИЕФЕМ/ при Б. – редовно уведомен, явява се АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА д-р П. В. К. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 15.09.2020 г., с която моли да бъде призован за друга дата, извинява се за възникнали неудобства, сочи, че е ангажиран с изготвяне на 17 експертизи и иска отлагане за изготвяне на експертизата за друга дата.

ДОКЛАДВА и молба от 14.09.2020 г. от адв. И., с която моли експертизата да бъде допълнена с още две задачи, препис от която СЪДЪТ връчва на процесуалния представител на ответника.

АДВ. И.: Много време мина. Вещото лице с тези 17 експертизи се бави много. Не

знам, вие как преценявате това поведение, миналия път днес за отлагането на делото, според мен няма основателна причина. Моля да помислите, ако експертът е толкова зает дали да не възложите на друг експерт задачите, на които трябваше да бъде отговорено. Поддържам молбата, която подадох на 14.09.2020 г. Канех се да задам устно първата от двете задачи на експерта. Той е IT специалист – така поне е видно от молбата му, подадена преди заседанието от 05.08.2020 г. и може лесно да отговори, но тъй като той няма да дава заключение днес – си позволих да допълня и втората задача. Смятам, че предвид това, което изказах като становище и становището на колежката е редно да бъдат поставени тези допълнителни задачи.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА:** Поддържам казаното от адв. И..

**АДВ. Р.:** Не виждам зависимост между допълнителните задачи и факта, че експертизата се забавя. Не виждам зависимост между тези задачи и предмета на делото, който се разглежда. Оставям преценката на съда.

На въпроси на съда АДВ. И. каза: Смятам, че допълнителните задачи са необходими, защото представения Протокол № 5/2019 г. от електронното обсъждане в Катедрата „Етномузикология и етнохореография“ страда, според мен от ефекти, които поставят под съмнение истинността на датата и часа на съставянето на първоначалното запитване на доц. Н. Р. и отговорите на тримата други, участвали в обсъждането членове на тази секция. По миналия път поставих този въпрос и беше поискано от вас да вземете становище и да го изпратите на прокуратурата за обида на института. Колежката го направи това искане и за това, тъй като това ще бъде аргумент в защита на нашата теза, че конкурсът е проведен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – искам да се поставят тези две допълнителни задачи. Това действие на Катедрата „Етномузикология и етнохореография“ поставя началото на цялостния процес, при провеждането на конкурса и от тази гледна точка, то е много важно да се установи, че действително е извършено така, както изисква закона.

**АДВ. Р.:** Моля да се има предвид, че никога не съм правила искане и това ще се установи от протоколите – за сезиране от страна на настоящия съдебен състав на прокуратурата, за да се заеме тя с разследване, дали е налице обида, или не е налице такава обида. Това се удостоверява както от протоколите на съдебното заседание, така и от обстоятелството, че аз казах следното: оспорването на съдържанието на този протокол и приемането, че той е фалшифициран е основание за търсене на отговорност за обида, което единствено и само директорът на Института, който го представлява, би могъл да предприеме твърдото производство. Твърденията показват непознаване на настоящото производство в момента. Аз оттеглям последните си думи. Това, което бих искала обаче да кажа, че проверката на достоверността на имейлите, които са изпращани във връзка с приключване на определена процедура, по никакъв начин не обхваща датата, в която те са разменяни. Важното е да има съгласие между всички членове, до които те са били адресирани. Нещо повече, няма правно основание в закона за провеждане на подобна процедура. Оставям на съда.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изслушване на експертиза и по допълнителните задачи, поставени в молба от 14.09.2020 г., като

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да представи документ за допълнителен депозит, вносим по сметка на съда в размер на 100 лв.

АДВ. И.: Относно задачата на експертизата по буква А считам, че бих могъл да оттегля същата, в случай че ответникът не оспорва следното обстоятелство: всяко едно електронно устройство, при създаването на електронно съобщение генерира автоматично датата и часа на изпращането му.

АДВ. Р.: Всяка една софтуерна система, която се управлява като част от множество процеси в държавна институция, в случая институция на Б., аз не мога да твърдя какво и какви функционалности има тази система, за да мога да приема, че ми е известно конкретно обстоятелство, свързано със съответната система. Зададен въпросът: всяко едно електронно устройство – означава iPad на дъщеря ми също дали би генерирал като електронно устройство, за това не мога да дам отговор на така зададения въпрос. На въпроси на съда АДВ. И. каза: Ако отворите делото и намерите представения от ответника Протокол № 5/2019 г. Говорим за това, че писмото на доц. Н. Р., според отразеното в този протокол, който очевидно е комбиниран от няколко мейла, за да се състави протоколът е отбелязано, че е изпратен в петък 17.05.2019 г., 17,10 часа. На това запитване или предложение, както и да го кръстим, има три отговора от г-жа В. Т., от г-жа Р. Б. и от г-жа Е. Г.. И трите отговора нямат дата и час на изпращането или получаването.

АДВ. Р.: Моля съдът да прецени дали може да прави проверка на частни IP, на частни лица, влизайки в техните домове, доколкото не е ясно дали доцентът, която е изпратила имейлите е действала от служебен компютър – аз дори не знам дали те имат и колко служебни компютри. В тази връзка, моля да направите преценка дали да допуснете тази експертиза, защото тя ще бъде от една страна невъзможна и от друга страна доказва начина и схемата, по която това дело продължава да се отлага от адв. И., с невъзможни задачи. Първата – дотолкова, доколкото ние ви дадохме диск, който не се изисква според закона, не сме се притеснили да дадем, да чуете как е протекло заседанието. И второто, доколкото разменените имейли не са свързани с административни процедурни въпроси, които да изискват конкретни дни, дати и часове. Това са вътрешно оперативни размяна на имейли, която аз не определям, че е станало.

На въпрос на съда АДВ. И. каза: Ще ни обясни колежката за какво точно става въпрос, защото там където в Протокол № 5 /показва на съда/. Това е официално представен документ. Факт е, че е изпратен мейлът от частен IP адрес. Първо не смятам, че адв. И. е причината за отлагане на делото. Без това искане за експертизата, съдът пак щеше да бъде принуден да отсрочи делото. Второ, не става въпрос за частни документи и лични IP адреси, а става въпрос за участие в една административна процедура, доказателства за която се представят от ответника. Може да е изпратен от GSM на цитираната участничка, но това е официална административна процедура, а не лична кореспонденция, в която искам да си пъхна носа.

АДВ. Р.: Очевидно и слухово се касае до манипулация, която се прави в рамките на една минута. Твърди се, че аз съм казала, че е факт, че е изпратен от частен имейл – това бяха думите на адв. И.. Не съм дала такова твърдение. И второ, че не се касае за частна документация, казва той. Касае се за размяна на служебна информация подчертавам, но не мога да твърдя, че тя е извършвана вътре в рамките на електронна софтуерна система, през която се прави тая комуникация в един второстепенен разпоредител на Б..

**СЪДЪТ**

НАЗНАЧАВА вещо лице Ц. Л. П., с адрес: [населено място], [улица], с тел: 0888 976

829 и 02/832 5248., като

ЗАМЕНЯ вещо лице Н. Н. Х. с посоченото по основната експертиза, като на НОВИЯ ЕКСПЕРТ се възлагат и допълнителните задачи, по които е допусната експертиза от днешно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да работи по допълнителната задача, след депозит, който следва да се внесе и представи документ в 7-дневен срок от днес.

За изслушване на заключението, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2020 г. от 13,00 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на новоназначеното вещо лице, с горните указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: