

РЕШЕНИЕ

№ 7563

гр. София, 14.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3274** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област Б., [община], [населено място], п.к. 8362, [улица], представлявано от В. Ж. Ж. – Управител, срещу Уведомление от Директора на Дирекция „Биологично производство“ при Министерство на земеделието, храните и горите /МЗХГ/ за наложена мярка 5.4 поради употреба на препарат за растителна защита „Скудотерм“. Жалбоподателят оспорва Уведомление от Директора на Дирекция „Биологично производство“ при МЗХГ, с което е потвърдено Уведомление и решение за несъответствие на биологично стопанство от 08.09.2020 г, издадено от контролиращото лице [фирма], с което на жалбоподателя съгласно Приложение № 3 към чл. 48, ал. 6 от Наредба № 5/03.09.2018 г. на Министъра на земеделието, храните и горите за прилагане на правилата на биологично производство, етикетирание и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица (Наредба № 5/03.09.2018 г.) е наложена Мярка 5.4 – отнемане на писмено доказателство по чл. 29, §1 от Регламент (ЕО) 834/2007 за цялото стопанство, налагане на забрана на оператора да извършва търговия с продукти с позоваване в етикетирането и рекламата на биологичния метод на производство за определен период от време, който е не по-малък от 6 месеца и е предварително съгласуван с компетентния орган и засилен контрол чрез допълнителни инспекции в

съответната година. Стартиран е и нов преходен период от датата на установяване на нарушението – 27.05.2020 г. Мярката е наложена за следното нарушение: употреба на неразрешен продукт – Скудотерм. Крайният срок на наложената мярка е определен след съгласуване с компетентния орган - МЗХГ за 6 месеца, считано от 27.05.2020 г. със стартиране на нов преходен период за цялото стопанство. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност и неправилност на Уведомлението, като постановено при груби нарушения на процесуалните правила и материалния закон, в грубо противоречие на националното и европейско законодателство.

В открито съдебно заседание жалбоподателят [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото. Последната поддържа жалбата, като моли същата да бъде уважена по аргументи, изложени в жалбата. Претендира направените по делото разноски съгласно представен списък.

Ответникът Министерство на земеделието, храните и горите, редовно призован, представлява се от юрк. К., която оспорва жалбата. Моли да се отхвърли жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София – град, III отделение, 46-и състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 във вр. с чл. 146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания административен акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят има изградено био стопанство – 243 дка биологично лешниково насаждение в землището на [населено място], [община]. Като производител същият има качеството на оператор на земеделски продукти, произведени по правилата за биологично производство по смисъла на Регламент (ЕО) № 834/2007 и Наредба № 5/03.09.2018 г. и подлежи на ежегоден контрол от сертифициращ орган. Сертифициращият орган издава сертификат за био производство ежегодно след проверка на вложените в отглеждане на културите продукти и метода на обработката им.

По време на ежегодната инспекция сертифициращият орган [фирма] е наложил Мярка 5.4 съгласно разпоредбите на Наредба № 5/03.09.2018 г. с мотив: „Установена употреба на неразрешен продукт „Скудотерм““.

Уведомлението, с което е наложената мярката, е обжалвано от жалбоподателя с Жалба с рег. индекс № 70-4879 от 26.10.2020 г. пред МЗХГ.

По жалбата се е произнесъл Директорът на Дирекция „Биологично производство“ при МЗХГ, като е приел наложената на жалбоподателя мярка за основателна, правомерно поставена и следва изискванията за биологичен метод на производство на европейското и националното законодателство в областта.

Срещу издадения от Директора на Дирекция „Биологично производство“ при МЗХГ акт е подадена Жалба с вх. № 70-1264/16.03.2021 г. от [фирма], въз основа на която е образувано настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка и след проверка на оспорвания административен акт, съобразно чл. 168, ал. 1 и ал. 2 от АПК, настоящият състав на съда формира следните правни изводи:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № 5/03.09.2018 г., контролът за спазване на правилата за биологично производство, преработка, етикетирание, търговия, внос и износ на земеделски продукти, продукти от аквакултури, храни и фуражи в Република

България в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 834/2007, Регламент (ЕО) № 889/2008, Закон за прилагане на общите организации на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз /ЗПООПЗПЕС/ и тази наредба се осъществява от контролиращи лица, получили разрешение съгласно чл. 18, ал. 1 ЗПООПЗПЕС. Съгласно чл. 48, ал. 1 от Наредба № 5/03.09.2018 г, на контрол подлежат всички оператори, съответно подизпълнители, на земеделски продукти, продукти от аквакултури, храни и фуражи, произведени по правилата за биологично производство по смисъла на Регламент (ЕО) № 834/2007 и тази наредба, които произвеждат, преработват, опаковат, означават, складираат, извършват търговия, включително внасят от трети държави и/или възлагат тези дейности на трета страна, който контрол се осъществява въз основа на договор за контрол и сертификация, сключен между оператор и контролиращо лице, или въз основа на договор между оператор, подизпълнител и контролиращо лице.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от Наредба № 5/03.09.2018 г. при осъществяване на контрола в случаи на установени несъответствия и/или нарушения контролиращите лица в изпълнение на чл. 92г от Регламент (ЕО) № 889/2008 прилагат мерки от Приложение № 3, а съгласно чл. 48, ал. 7 от Наредбата, контролиращите лица спазват разпоредбите на Регламент (ЕО) № 834/2007, Регламент (ЕО) № 889/2008, ЗПООПЗПЕС и тази наредба при изпълнение на дейностите по контрол и сертификация, за което подписват декларация съгласно приложение № 4.

Изрично в чл. 18, ал. 1 от ЗПООПЗПЕС се посочва, че контролът за спазване правилата на биологичното производство и контролът за съответствие на земеделските продукти и храни с традиционно специфичен характер или защитено географско означение със спецификацията на продукта или храната се осъществява от контролиращи лица. Контролиращите лица са местни и чуждестранни лица - търговци по смисъла на Търговския закон (ТЗ) или на законодателството на държава - членка на ЕС, или на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, и получили разрешение от министъра на земеделието, храните и горите.

На следващо място, според чл. 2, ал. 1 от ЗПООПЗПЕС, органите, на които законът възлага прилагането на мерките по чл. 1, действат като административни органи. А според чл. 2, ал. 2 от ЗПООПЗПЕС, за индивидуалните административни актове, които се издават при прилагане на ОСП на Европейския съюз, се прилага АПК, доколкото в този закон не са установени особени правила. Нормата на чл. 48, ал. 6 от Наредба № 5/03.09.2018 г. установява, че при осъществяване на контрола по ал. 1 в случаи на установени несъответствия и/или нарушения контролиращите лица в изпълнение на чл. 92 г. от Регламент (ЕО) № 889/2008 прилагат мерки от приложение № 3, като операторът, съответно подизпълнителят, може да обжалва мярка, която му е наложена, по реда на процедурата за обжалване на съответното контролиращо лице.

Предвид изложеното дотук, настоящият състав на съда приема за установено, че оспореното по делото уведомление представлява индивидуален административен акт, с който на [фирма] е наложена Мярка 5.4. от Приложение № 3 към чл. 48, ал. 6 от Наредба № 5/03.09.2018 г., за извършено нарушение: употреба на неразрешен и несъвместим с биологичния метод на производство препарат „Скудотерм” съгласно Приложение I и II от Регламент (ЕО) 889/2008. Посочената мярка засяга права и интереси на жалбоподателя, които са защитими посредством оспорването на акта, с който се налага мярката. Също така, стартирането на нов преходен период и отнемането на сертификата безспорно утежняват положението на жалбоподателя и

засягат негови права и законни интереси.

Съгласно чл. 81, ал. 1 от АПК, индивидуалните и общите административни актове могат да бъдат оспорени по административен ред пред непосредствено по-горестоящия административен орган. В случая до МЗХГ е подадена жалба с вх. № 70-4879 от 26.10.2020 г. (лист 77). Тук следва да се съобрази и чл. 43, т. 6 от Устройствения правилник на МЗХГ (УПМЗХГ), съгласно който Дирекция “Биологично производство” в качеството си на компетентно звено организира прилагането, надзора и контрола на правилата за биологично производство на земеделски продукти и храни съгласно Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета от 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91 (ОВ, L 189 от 28 юни 2007 г.) и Регламент (ЕО) № 889/2008 на Комисията от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18 септември 2008 г.), а съгласно чл. 43, т. 15 от УПМЗХГ, Дирекция “Биологично производство” проверява спазването от контролиращите лица на нормативните изисквания при налагане на мерки при несъответствия и/или нарушения съгласно чл. 92 г. от Регламент (ЕО) № 889/2008 на Съвета и вписва в регистъра по т. 8 наложените мерки.

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е срещу акт – Уведомление на Директора на Дирекция „Биологично производство”, издадено в производство за административно обжалване по чл. 48, ал. 6 от Наредба № 5/03.09.2018 г. на наложена мярка от контролиращо лице. Оспорването е предявено от надлежна страна – оператор на земеделски продукти, произведени по правилата за биологично производство по смисъла на Регламент (ЕО) № 834/2007 и Наредба № 5/03.09.2018 г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Компетентна да издаде оспореното по делото уведомление, с оглед разпоредбите на чл. 48, ал. 6 от Наредба № 5/03.09.2018 г. във вр. с чл. 43, т. 15 от УПМЗХГ е Дирекция „Биологично производство“, която съгласно посочените разпоредби проверява спазването от контролиращите лица на нормативните изисквания при налагане на мерки при несъответствия и/или нарушения съгласно чл. 92 г. от Регламент (ЕО) № 889/2008 на Съвета и вписва в регистъра по т. 8 наложените мерки. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентния орган.

Съдът намира, че обжалваното по делото уведомление – индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, е издадено в предвидената писмена форма и с необходимото съдържание – формално съответстващо на изискванията по чл. 59, ал. 2 АПК за съдържанието на форма.

Съдът обаче намира, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на обжалваното уведомление, съответно неправилна е преценката в същото за спазване на административнопроизводствените правила при налагането на Мярка 5.4 на жалбоподателя. И в двете производства са нарушени приложимите общи правила на АПК – чл. 35 и 36, изискващи издаването на акта след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят всички доводи, както и задължението за служебно събиране на доказателства, дори и да няма искане за това, с което е допуснато и нарушение на принципа за служебното начало по чл. 9 АПК.

Нарушението е допуснато, тъй като не са обсъдени и не са взети предвид представените от жалбоподателя доказателства. Ответникът е възприел изцяло констатациите на контролиращото лице, като макар и да е изискал становище от Българската агенция по храните (БАБХ), не е установил безспорно дали използваният препарат „Скудотерм“ съдържа в състави си активни вещества по смисъла на Регламент (ЕО) № 1107/2009 и дали тези вещества са одобрени съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) № 540/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на списъка на одобрените активни вещества. Административният орган се е позовал на становището на БАБХ, която е посочила, че поради липса на представен информационен лист за безопасност съгласно чл. 31 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 г. на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 г. относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕО на Съвета и директиви 91/155/ЕО, 93/67/ЕО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията или друг документ, който да идентифицира веществото или сместа с неговия CAS номер, номер по CIPAC или наименование по I., не може да се установи дали продуктът е разрешен за използване в биопроизводството. С тези си действия ответникът е нарушил принципа на служебното начало, като не е изискал съответния информационен лист и е направил своите констатации без да са подкрепени от конкретни доказателства.

Не е спазена от контролиращото лице [фирма] и процедурата, регламентирана в чл. 18, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5/03.09.2018 г. при увеличаване на преходния период, като контролиращото лице не е приложило протокол за пробовземане от контролиращо лице и резултати от анализ на проби на парцелите, изследванията трябва да са извършени от лаборатория, определена съгласно чл. 2, ал. 6, както и експертно становище за замърсяването на почвата с неразрешени продукти и/или вещества, както и за периода на разпад на установените неразрешени продукти и/или вещества в почвата.

Видно от приложените документи и имейли от производителя на Скудотерм – Agridaeus Srl и дистрибутора му в България [фирма], препаратът не е несъвместим с биопроизводството. От приложената по делото документация се установява, че препаратът се използва и в други европейски държави при производството на био продукти като Испания, Франция и Италия. В Регламент № 834/2007, чл. 16, раздел 5 във вр. с част 11 е описано, че при биологичното земеделие следва да се постигат следните цели, а именно установяване на система за устойчиво управление в земеделието, при която се наблюдава отговорна употреба на енергия и природни ресурси, като например вода, почва, органично вещество и въздух. В глава II – земеделско производство на дял III от същия регламент, в член 16, т. 5 изрично се споменава, че „В биологичното земеделие се позволява използването на продукти и вещества от категории, различни от посочените в параграфи 1 и 4, но в съответствие с изложените в дял I цели и принципи и с общите критерии от настоящия член.“ Съгласно чл. 3, § 17 от Регламент 1107/2009, Приложение I на същият регламент, България попада в Зона В-Ю., където е групирана и Италия. Районирането е извършено на база почвено-климатични и географски условия, което се изразява в общо признаване на данни, касаещи продукти, ползвани в земеделието. Този закон

принцип ползва и конкретният „информационен лист за безопасност“, който е приложен като доказателство по делото. Съгласно приложеният лист за безопасност точка 1.2 „Продукт под формата на концентрирана суспензия против загуба на вода.“ е в унисон с член 3, точка а, подточка iii) от Регламент 834/2007 година. Във връзка с предоставените документи от фирма [фирма] препаратът е разрешен за биологично земеделие съгласно член 16, раздел 5, във връзка с част II на Регламент 834/2007 година.

По делото са представени и приети като доказателства Доклад за контрол на растително производство-годишна инспекция от Института Б. А.Д. — доклад за пробовземане на проба от лешниците от 21.07.2021 г. и Уведомление прот. № [ЕГН]/16.09.2021г. за резултати от лабораторен анализ на оператора [фирма] от Института за контрол на биологични продукти АД, Отдел Сертифициране, видно от които не са открити неразрешени от Регламент ЕО 834/2007 и 889/2008 химични активни вещества в проба от листа от лешници, която е взета на 21.07.2021 г.

С оглед гореизложеното съдът не приема за доказано по безспорен начин, че използваният от жалбоподателя препарат съдържа съставки, които не фигурират и не са разрешени за употреба според Анекс 1 и 2 на Регламент № 889/2008. Процесното Уведомление, с което се потвърждава наложената Мярка 5.4 спрямо жалбоподателя – отнемане на писмено доказателство по чл. 29, §1 от Регламент (ЕО) 834/2007 за цялото стопанство, налагане на забрана на оператора да извършва търговия с продукти с позоваване в етикетирането и рекламата на биологичния метод на производство за период от време от 6 месеца от датата на установяване на нарушението – 27.05.2020 г., съгласуван с компетентния орган и засилен контрол чрез допълнителни инспекции в съответната година, следва да бъде отменено като незаконосъобразно и върнато за ново произнасяне на административния орган.

С оглед изхода на делото и своевременно претендираните от жалбоподателя разноски съдът приема следното: видно от представения списък с разноски по чл. 80 ГПК от процесуалния представител на жалбоподателя и приложения към него договор за правна защита и съдействие, разноските са в размер на 3 050 лева, от които 3 000 лева – адвокатски хонорар, и 50 лева – държавна такса.

Предвид изрично направеното възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от страна на процесуалния представител на ответника, съдът съобрази следното:

Според чл. 78, ал. 5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 от АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата (ЗАДв). Според чл. 36, ал. 2 от ЗАДв, размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента; размерът на възнаграждението трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа, каквато в случая се явява Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно установеното от нормата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г., за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела, без определен материален интерес, за една инстанция минималното адвокатско възнаграждение е 500,00 лв.

По Договор за правна защита и съдействие от 15.11.2021 г. (лист 202) с адвокат С. Г. Г.-Д. е заплатено адвокатско възнаграждение от 3 000, 00 лв.

При това положение и с оглед на действителната правна и фактическа сложност на делото и извършените процесуални действия, настоящият състав на съда намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение от общо 3 000, 00 лева е прекомерно и същото следва да бъде намалено наполовина или до размер от общо 1 500, 00 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по Жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област Б., [община], [населено място], п.к. 8362, [улица], представлявано от В. Ж. Ж., Уведомление от Директора на Дирекция „Биологично производство” при Министерство на земеделието, храните и горите /МЗХГ/ за наложена мярка 5.4 поради употреба на препарат за растителна защита „Скудотерм“.

ВРЪЩА делото като административна преписка на Директора на Дирекция „Биологично производство“ при Министерство на земеделието, храните и горите за ново произнасяне по Жалба с рег. индекс 70-4879/26.10.2020 г. на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област Б., [община], [населено място], п.к. 8362, [улица], представлявано от В. Ж. Ж., относно нагалане на Мярка 5.4 заради ползване на продукт „Скудотерм“, в съответствие с мотивите на настоящето решение, задължителни по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, храните и горите да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област Б., [община], [населено място], п.к. 8362, [улица], представлявано от В. Ж. Ж., съдебни разноски в размер на 1550 (хиляда петстотин и петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: