

Протокол

№

гр. София, 17.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 17.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2208** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Ф. Г., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА Н. АРМИЯ, редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. М.: Представям документите, за които бхме задължени в предходното съдебно заседание. Документите, въз основа на които е обявена първоначално принадлежността с Решение №25 се различават от тези, с които е обявена принадлежността на жалбоподателя с Решение №230, предмет на настоящето съдебно дело. Първо са представени като заверени копия от МВР – Дирекция „Информация и архив“ и на второ място, към първоначалното решение, липсва картон образец № 6,

екземпляр, който е наличен към сегашното решение и втори екземпляр към картон образец №4. Документите, въз основа на които е обявена за втори път с настоящето решение са в повече от тези, с които първоначално е обявена тази принадлежност.

АДВ. Ф.: Не възразявам да се приемат. Считам, че представените документи въз основа на които е обявена принадлежността по първото решение не се различават от тези, въз основа на които е обявена принадлежността в последвалите две решения. Единствената разлика е, че към тази преписка липсват две допълнителни доказателства, едното, което е част от картон №4, който фигурира в тази преписка и картон №6. Като цяло доказателствата са едни и същи. Правя искане за спиране на настоящето производство, тъй като по отношение на първото обявяване за принадлежност, Решение №25, по отношение на което колегата представи в днешното СЗ доказателства, има решение на Административния съд, което е обжалвано пред ВАС, делото е висящо там. Считам, че с оглед на обстоятелствата, че няма влязло в сила решение на Комисията по отношение принадлежността на жалбоподателя, спорът пред ВАС е преюдициален и с оглед неговото решение ще има значение за правилното решаване на делата, по отношение на другите две преписки. В тази връзка ще ви представя и определение на Административния съд, по отношение на едно от другите дела на 61 с-в, с което съда със същите аргументи е спрял делото до произнасяне.

ЮРК. М.: Възразявам срещу искането за спиране.

СЪДЪТ Приема представените от ответника писмени доказателства, под опис в писмо от 15.10.2018 г.

НАМИРА, че на ответника следва да бъде дадена възможност да вземе становище по така направеното искане за спиране на производството, както и Съдът да се запознае с информацията относно хода и движението на другите дела.

По искането за спиране, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: