

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9671** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда на второ четене по реда на чл. 142 ГПК.

На именното повикване в 9.37 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Ж. К. М. – редовно призван се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТД на НАП С. - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, представлява се от юрк. А. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Явява се вещото лице С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Пристъпва към изслушване на двете допълнителни заключения по допусната ССЧЕ.

Вещото лице С. е със снета по делото самоличност и е предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Юрк. А. – Запозната съм със заключенията, както и с обстоятелството, че вещото лице е използвало документи, които се съхраняват при осигурителите на жалбоподателя. Нямам възражения относно приобщаването на тези документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Към дадените заключения искам да добавя следното: цитираната от мен служебна бележка, издадена от [фирма] на лист 24 от делото, не следва да бъде вземана предвид, защото не отговаря по съдържание на констатациите направени от мен. Сумите описани в нея не са били реално преведени в пълен размер на жалбоподателя през 2008 г. Това, което съм дал като вариант втори на експертизата е реално преведено в процесната година и това съм установил от ведомостите и извлеченията от банковата сметка на жалбоподателя. Не съм установил плащане в брой на някакви суми. Моето заключение е, че в този случай жалбоподателя е надвнесъл суми за осигуряване и здравно осигуряване, защото е получавал заплатите си за два месеца в рамките на един месец.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от вещото лице С. заключения. На вещото лице следва да се изплати внесения депозит в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и съобрази липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Оспорващият – Поддържам жалбата си и наведените в нея доводи. Считам, че следва да бъде взет предвид първия вариант на последното заключение и данните, които са попълнени отговарят на КСО. В другата таблица са посочени реални суми, което не е във връзка с осигурителните закони. Моля да вземете предвид чл. 17, ал. 3 ДОПК и чл. 6, ал. 4 КСО. Моля да ми бъдат присъдени разноски за извършването на експертизата.

Юрк. А. – Считам, че решението е постановено след подробен анализ на фактите и обстоятелства, поради което правилно е потвърден процесния акт. Моля да не уважавате жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите решението на териториалния директор. Не са допуснати съществени процесуални нарушения.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: