

Протокол

№

гр. София, 19.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 19.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8279** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. Д. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на “ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ” към Направление „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ при Столична община – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт Н. Г., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К., постъпила на 15.12.2023г., в която моли съда да и даде възможност да довърши работата си по експертното решение.

АДВОКАТ Х.: Моля да бъде предоставена възможност на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да бъде предоставена възможност на вещото лице. Доколкото знам, не е безспорно установено, че обектът на облагане е един и същ - в

жалбата са наведени такива доводи/. Моля да бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред СГКК, по силата на което да бъде предоставена информация и да се издаде схема - кой е заведен там като собственик на обект с идентификатор 68134.1106.106.6.42, тъй като в акта са описани две партии и са цитирани различни етажи. Ще представя молба в кратък срок с данни за съдебното удостоверение. В тази връзка смятам, че е относимо това доказателствено искане, макар да не е направено в първото по делото заседание.

АДВОКАТ Х.: Според мен има една такава допусната техническа грешка. В тази връзка в съдебното заседание, в което беше прието основното заключение, поставих въпрос към вещото лице - дали става въпрос за едни и същ апартамент, представителят на ответната страна не оспорва този факт, поради което смятам, че това не е спорно за материално-правните отношения, но предоставям преценката на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да уточним, дали за този имот, който току-що цитирах има някаква претенция заведена по исков ред.

АДВОКАТ Х.: Заявявам, че към настоящия момент доверителката ми не е завела дело, не е налице висящ спор за материално право и съдебен спор между твърдените съсобственици. Доверителката ми счита, че е единствен собственик. Има издаден констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка. До настоящия момент, никой не е оспорвал по съдебен път нейните права. Нямам данни да има заведено дело и от друга страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 250 лева, платим в 7- дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице до следващото съдебно заседание да изготви заключението си.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕН съдебно удостоверение на ответника, което да послужи пред Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, който да даде отговор на въпроса: кой е заведен като собственик в СГКК на имот с кадастрален № 68134.1106.106.6.42.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.04.2024 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: