

Протокол

№

гр. София, 05.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 05.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **4308** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. В. – редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, се представлява от прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените писмени доказателства. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приеме АП. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора АП изпратена от административния орган.

Спорът изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да ни присъдите разноски. От приложените по делото доказателства е видно, че в нарушение на чл. 225, ал. 4 от ЗМВР, дисциплинарното производство е започнало с административнонаказателно производство по случая, в нарушение на чл. 229, 230 от ЗМВР, не е разкрита обективната истина по случая, не е изследвана формата на вина, не са отчетени и обстоятелствата по чл. 229, ал. 2 от закона. Заповедта не е формулирана съобразно с исканията на чл. 246 от правилника за приложение на ЗМВР. Представям писмени бележки.

ЮРК. И. – Моля да оставите заповедта в сила, считам че същата е издадена от компетентен орган – СДВР, в рамките на правомощията му да налага наказания по чл. 226. Към момента на дисциплинарното нарушение, при издаване на заповедта, жалбоподателят е изпълнявал своята служба в МВР, в рамките на притежаваната категория, в този смисъл е спазена разпоредбата на чл. 269 и чл. 246, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗМВР за писмена форма и съдържание. В заповедта са изложени мотиви обосноваващи разпоредителната част, представени са фактически и правни основания за издаването ѝ. В административното производство са спазени всички нормативно установени практики. Дисциплинарно разследващият орган спазвайки чл. 230, ал. 3 от ЗМВР е извършил всичко необходимо по доказване на дисциплинарното наказание. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Съдът дава на ответника по спора 7-дневен срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена, заедно с всички произтичащи от това законови последици.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: