

Протокол

№

гр. София, 20.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7682** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В., ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА СЪРБИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Б.. Същият представя договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съобразявайки, че в решението на ВАС не са дадени указания за събиране на допълнителни доказателства, а и от страните до момента няма искане за събирате или представяне на такива, съдът намира, че може да вземе своето решение на база, представените до момента доказателства, независимо от този факт, СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да направят изявления, с оглед твърдение за наличие на нови факти или доказателства.

АДВ. Б.: Аз поддържам изявленията, които съм направил в предното съдебно заседание. Нямам искания за събиране на доказателства.

ЮРК. Т.: Представям и моля да приемете справка за трудовите договори, сключени от Д. В.. Видно от тази справка към момента лицето няма валидно сключен трудов

договор. Справката съм я изготвила въз основа на системата RegiX, която позволява обмен на информация между различните структури на държавната администрация.

АДВ. Б.: Изразявам следното становище:

Независимо от тази справка в решението на ВАС е посочено, че трудовият договор е прекратен на датата, която е посочено, но аз твърдя, че изискването на закона е да има регистриран трудов договор, а не да полага реално труд. С оглед на факта, че лицето няма разрешение до достъп до пазара на труда и като гражданин на чужда държава, той не може да полага труд. Започването на полагането на труд се извършва след получаване на разрешението за пребиваване. И тази справка считам, че е неотнормирана към предмета на делото. Няма как той да полага труд преди да е получил разрешение за достъп до пазара на труда, или респективно да е получил разрешение за продължително пребиваване, или постоянно пребиваване.

ЮРК. Т.: Това, което каза колегата не е вярно, тъй като лицата от български произход, какъвто е жалбоподателят в настоящето производство, съгласно закона за трудовата миграция и трудовата мобилност имат право да работят след регистрация от работодателя в Агенция по заетостта. Не е необходимо да имат разрешение за пребиваване, за да полагат труд на територията на страната – това е изключение за тази категория лица от български произход, поради което изложеното, че лицето трябва да има само сключен договор, но не и да полага реално труд е невярно, тъй като реално съществува правна възможност работодателят да регистрира чужденеца и да има такава трудова заетост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената днес от юрк. Т. справка като доказателство по делото. Нейната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена и ценена в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Считам, че административният орган е нарушил материалния закон още с нарушаване на сроковете за издаване на процесния отказ. Съгласно закона чужденците, граждани на Република Сърбия имат право да престояват на територията на Република България за не повече от деветдесет дни – заявлението е подадено на 25.09.2022 г., а самият отказ е от 25.02.2023 г.

На следващо място считам, че административният орган е нарушил отново закона с приемането на факти и обстоятелства, свързани с декларирането на неверни данни. Декларациите, които са представени в предходните съдебни заседания са подписани и не са оспорени, както и не са оттеглени от декларатора.

На следващо място считам, че административният орган не е прочел и обстоятелството, че има съгласието и за регистрация по настоящ и постоянен адрес, която декларация е по чл. 92 от Закона за гражданската регистрация.

Считам също, че административният орган е следвало да съобрази факта, че тези

граждани са с български произход и независимо от всичко, съществува и правна възможност за служебна регистрация на български граждани, които са от произход български само и са чужди граждани, имат служебен адрес, на който да бъдат регистрирани и никъде няма изискване тези хора при заявяването на адресите да живеят и административният орган да им извършва проверки, дали те са на адреса, да чакат да ги проверят и да живеят на този адрес. Моля да присъдите разноските, съгласно представен списък на разноски.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата считам, че изложените съображения са ненеоснователни. По отношение на мотивите в съдебното решение на ВАС, моля да имате предвид, че изискването по чл. 35 за представяне на декларация за адрес е такова, което е реално лицето да пребивава на този адрес, тъй като даденото определение в § 1, т. 20 за осигурено жилище, каквото е по чл. 34, ал. 1, т. 3, една от хипотезите е именно декларация от собственика, т.е. не се различава по никакъв начин декларацията от собственика по чл. 35 от осигуряването на жилище по чл. 34, във връзка с § 1, т. 20. В тази връзка, моля да имате предвид също, че в никакъв случай не се касае за едно формално представяне на декларация за адрес, на който ще пребивава лицето, нито за сключване на фиктивни трудови договори, които да дадат реално основание за работа, а напротив. Моля да предоставите на Дирекция „Миграция“ срок за писмени бележки, за да мога да изложа всичко подробно. Само искам да кажа, че съгласно разпоредителното писмо на главния секретар, което е визирано в отказа, при всички основания за пребиваване се прави такава фактическа проверка и няма разлика в основанието, каквото се твърди.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес, в случай че желаят да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: