

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:37 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. Д., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Ю., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. М., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпили са доказателства за внесени два депозита по 300 лв. /общ размер 600 лв./, внесени от двамата жалбоподатели- за повторната СТОЕ.

ДОКЛАДВА: С молба от 16.02.21г. ответникът представя пазарен аналог- в изпълнение на указанията на Съда. Съдът е разпоредил вещото лице да се запознае с него/л.272/.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата за внесен депозит и представения от ответника аналог.

ДОКЛАДВА: На л.279 - постъпила молба на 08.03.22г от жалбоподателите за спиране на съд.производство поради преюдициалност на дело № 21/21г. на Конституционния съд; на л.296-становище на ответника по молбата; на л.300-Определение № 4568/08.06.22г за оставяне на молбата без уважение.

АДВ. Г. – Налице е Решение № 3/28.04.20г. на Конституционния съд, в диспозитива на което изрично е записано, че по отношение на производства, които не са приключили, противоконституционният закон не се прилага. В тази връзка считам, че се прилага чл.229 ал.1 т.6 от ГПК. Известна ни е практика на АССГ- дело № 11966, обжалвано пред ВАС - дело № 3602/22г, ВАС е потвърдил спирането.

ОТВЕТНИКЪТ – Цитираната в нашето становище практика на АССГ е по-актуална.

УКАЗВА на страните, че Определение № 4568/08.06.22г е съобразено с цитираната от ответника актуална практика на АССГ, като тече срок за обжалването му пред ВАС.

АДВ. Г. – Представям молба за спиране на производството по делото на ново основание- депозирано от нас Заявление по чл. 208 ал.2 вр. чл. 134 от ЗУТ - за изменение на ПУП, по който се прави отчуждаването и който не е приложен в срок. Представям молбата в два екземпляра, като самото Заявление е с входящ номер от днес, предоставям го само на виждане на Съда и ответника, като в указан срок ще депозирам по делото заверен от мен препис, сега не разполагам с такъв. В самата молба е посочен номера на заявлението.

ОТВЕТНИКЪТ- Не съм запозната, моля за срок за запознаване какво е това Заявление и за становище по молбата за спиране.

СЪДЪТ по молбата от 10.06.22г за спиране на производството

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молбата за спиране от 10.06.22г.

ЗАПОЗНА СЕ с предоставения на виждане оригинал от Заявление по чл. 208 ал.2 вр. чл. 134 от ЗУТ.

ПРЕДОСТАВИ ГО на виждане на ответника.

УКАЗВА на адв. Г. в 3-дневен срок от днес да представи по делото заверен от него препис от същото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази писмено становище по молбата в 7мо дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение в срока по ЗОБС по повторна Съдебно техническа – оценителна експертиза, внесен е депозит от 600лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представям справка – декларация за 600 лв, както и декларация за липса на конфликт на интереси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА справка – декларация и декларация за липса на конфликт на интереси от вещото лице.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ на заключението по повторната СТОЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Е. Т. М., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ го предупреждава за наказателната отговорност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обещава да даде вярно и обективно заключение.

СЪДЪТ- В справката от СВ-С./представена на диск и като разпечатана таблица към заключението/- всички сделки в периода и за посочения в съд.удостоверение териториален обхват ли са представени, без значение в коя устр. зона по ОУП09 са имотите? Справката е само изброяване на сделките и кратко описание на съдържанието им, но не и самите актове, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ-Да.

КОНСТАТИРА, че вещото лице не е разбрало указанията на Съда от предходно заседание/л.260гръб-л.261/, не е изработило указанията от Съда два варианта на оценка, поради което

ВРЪЩА ЗА ПРЕРАБОТКА заключението по повторната СТОЕ от 03.06.22г, като УКАЗВА на вещото лице:

1/ да използва всички аналози, налични по делото- от преписката, представените от страните, от справката на СВ-С., като разгледа тези от тях, които са вписани в периода 18.09.19г-18.09.20г

2/ изброи изчерпателно кои са устр.зони по ОУП09г и по ЗУЗСО, които предвиждат застрояване в диапазона 0-5%, като използва сделки само в такива зони, но и попадащи едновременно с това в съответната ценова зона като на процесния имот

3/ използва само сделките, които като вид попадат в дефиницията на §1 т.2 от ДР на ЗОБС/с ипотеки-законни и договорни, но без брачни договори,апорти и др./отговарят на другите изисквания по тази точка

4/върху графична извадка от ОУП09г/с посочени устр.зони/, да обозначи имотите от годните и относими аналози /върху които ще прави оценката на земята/, като тези имоти следва да са в близост по см. на §1 т.3 от ДР на ЗОБС/като обозначи и границите на относимата ценова зона/

5/ако в даден аналог е дадена обща оценка на земя и сгради, същият да се ползва само ако може да се определи с точност колко е оценката само на земята/без сградата/

6/да се съобрази стриктно целия §1 от ЗР на ЗОБС, като се изготвят два варианта на оценка: първи вариант-само с аналози от устр.зона Гти и втори вариант- с аналози от всички устр.зони, предвиждащи застрояване в диапазона 0-5% по ОУП09г и по ЗУЗСО/вкл. зона Гти,Оз1 и др./

7/ аналози от устр.зона Смф изрично е указано от съда да не се вземат предвид/л.260 гръб/, тъй като оценката се прави според установения траен начин на фактическо ползване на имота/установен при оглед и различен от отразения в КККР/- устр.зони без параметри за застрояване, т.е. с възможно застрояване в диапазон 0-5% /сгъл. §1 т.8 от ДР на ЗОБС/

8/ да поиска от Съда издаване на СУ -по предложен от него образец, за да се снабди с

копия от СВ-С. от годните и относими аналози/въз основа на които ще прави оценката/, като приложи копия от аналозите към всички екземпляри от преработеното си заключение/само тези аналози, които отговарят на всички указания по-горе и върху които ще прави оценката/

9/депозира заключението си най-късно 3 дни преди с.з, ведно с допълнителна справка-декларация/за новия труд, които ще положи тепърва/.

АДВ.Г. – Госпожо Председател, ние ще напишем молба с наше становище-какво още да съобрази вещото лице.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 – мо дневен срок от днес с писмена молба да изразят становище -какво още да съобрази вещото лице.

УКАЗВА на страните, че при нужда- Съдът ще даде доп.указания на вещото лице, в закрито заседание,след срока за страните.

УКАЗВА на страните, че ще се произнесе по молбата на жалбоподателите от днес - за спиране на съд.производство, в следващото открито съд.заседание, едва след изслушване и приемане на заключението по повторната СТОЕ/за да може да се плати на вещото лице и да са събрани всички допуснати доказателства по делото/. До тогава Заповедта за отчуждаване не е влязла в сила, респ. желаното от жалбоподателите спиране на отчуждаването - фактически се постига чрез отлагане на делото.

ЮРК. Ю. - Моля Съдът да съобрази, че сме в бързо производство, като насрочва новата дата- нека е преди съдебната ваканция.

СЪДЪТ- Вещото лице ще успее ли с доработката на повторната СТОЕ до 04.07.22г, за да отложи делото за последната дата на състава преди съд.ваканция- 08.07.22г?

АДВ.П. - На 08.07.2022г. аз не съм страната.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трябва да вадя копия от нот. актове, които считам за годни аналози от СВ и това ще загуби време.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.07.2022г от 13:30ч, за когато страните и вещото лице се считат редовно уведомени от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си най-късно на 15.07.2022г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

