

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4835** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.31 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕГИ ВС“ ЕООД, чрез управителя Ц. П. Д., редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е на 04.06.2026 г. молба от управителя на дружеството, с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП) редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Н. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Меги ВС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“, [улица], офис 1, чрез управителя Ц. П. Д., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221024006759-091-001/31.10.2025 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) – С., потвърден с Решение № 215/13.02.2026 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при Централно управление (ЦУ) на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 20.05.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.06.2026 г. молба от управителя на дружеството-жалбоподател, в частта, с която поддържа жалбата, няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Изразява становище по съществуването на спора.

Ю.. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

По отношение на Вашето разпореждане за основанието за отсъствието на титуляра на ревизията, представям и моля да приемете заповед за заместване, която е с обхват 16.12.2024 г., а именно доказва, че Г. М. В.-Н. в качеството си на заместник на Т. Г. е издала заповедта за възлагане на ревизия.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Въпрос на съда: Директорът на ТД на НАП ли е органът по назначаването?

Ю.. Н.: Да. По принцип той е органът, който издава всичките тези заповеди.

Териториалният разрешава нашите отпуски. Изпълнителният е само за Централна. Самото селектиране на ревизиите пак го прави териториалният. Изпълнителният в нашия процес се намесваше тогава, когато се разпределя компетентността между различните дирекции.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, 1 брой оптичен диск, включително днес представените от процесуалния представител на ответник заповед № РД-84-2200-1213/11.12.2024 г. за заместване и предложение с изх. № 1552-399/11.12.2024 г.

Ю.. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло

ревизионния акт. Подробни мотиви и съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП-С..

В процесния случай спорният момент е, налице ли е скрито разпределение на печалбата или не? С жалбата, която считам за неоснователна и недоказана, се излагат абсолютно общи и формални съображения. По-скоро се оспорва законовият подход за установяване на данък в случай на скрито разпределение на печалбата, без да се излагат абсолютно никакви доводи по съществуването на спора.

На дружеството е дадена възможност да представят доказателства за наличието, за наличността, въобще за съществуването на тази голяма каса в този обем, който е описана като парични средства, но въпреки многобройните подканвания от страна на органите по приходите не е доказано местонахождението на тези парични средства на каса в брой.

В тези случаи законът автоматично по силата на императивни правила определя недоказаните парични средства по сметка „Каса“ като разходвани такива, като несъществуващи такива, и въз основа на конкретна разпоредба на ЗКПО ги приравнява на изплатен дивидент. Случаят е точно такъв.

Считам, че органите по приходите са доказали безспорно основанието за установяване на данък, поради което моля да потвърдите ревизионния акт.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение по Ваша преценка, съобразно материалния интерес по спора.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: