

РЕШЕНИЕ

№ 816

гр. София, 11.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Светомир Бабаков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **460** по описа за **2019** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. Я. С., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №535956/15.11.2018г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100^{-ен} състав по н.а.х. дело №8432/2018г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Твърди, че решаващият състав е формирал правните си изводи единствено въз основа на свидетелските показания на актосъставителя. Излага аргументи, че не са взети предвид обективни факти, които са от съществено значение за правилното решаване на спора, а именно, че търговският обект, представлява помещение в трафопост, като покупката на стоки от него се извършва на гише и голяма част от стоките не са видими за клиентите, както и че две седмици преди проверката, дистрибуторите на цигари са иззели стелажите, върху които са посочени цените. Счита, че деянието, за което на дружеството е наложено административно наказание представлява маловажен случай и моли касационната инстанция да приложи разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и по същество на спора да бъде отменено Наказателно

постановление (НП) №К-11700/23.01.2018г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита от потребителите.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП), представлявана от председателя, оспорва жалбата. В писмено Становище от 10.01.2019г. поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за неговата отмяна.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ю. от Софийска градска прокуратура, дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени доказателствата събрани по делото, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП №К-11700/23.01.2018г., на касатора [фирма], на основание чл. 46, ал. 1 във вр. с чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия (ЗТТСИ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева за това, че при извършена на 09.11.2017г. проверка на място в обект за контрол: магазин за алкохол и цигари, намиращ се в [населено място],[жк]до бл.314 на [улица], е било установено, че дружеството предлага за продажба тютюневи изделия без да обяви цените им на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин, с което е извършено нарушение на чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗТТСИ.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП №К-11700/23.01.2018г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), който е бил предявен на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП ясно и недвусмислено са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът [фирма] е извършил вмененото му нарушение на чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗТТСИ, поради което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 100^{сн} с-в.

С нормата на чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗТТСИ е въведена забрана за предлагането и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия без обявяване на цените им на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Нарушаването на горната забрана се санкционира от разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ЗТТСИ с глоба от 1000 до 3000 лв. за физическите лица, съответно с имуществена санкция от 2000 до 5000 лв. за юридическите лица и ЕТ.

В конкретния случай, при извършена проверка в магазин за алкохол и цигари в [населено място],[жк]до [жилищен адрес] стопанисван от касатора, е установено, че за нито един от изброените в санкционния акт видове цигари не е било налице обявление на цените, на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Обявяването на цените на стоките е неотменимо задължение за търговеца и законът изрично въвежда това да се случва на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. С наличието на изрично посочена цена, от страна на търговеца се гарантира не само възможността потребителят да добие ясна представа за съответствието между цената, обявена от продавача, и тази, отпечатана на бандерола, но и се обезпечава възможността контролните органи да извършват проверки за допуснати правонарушения. В проверения търговски обект не е била установена обявена цена по надлежния ред, поради което законосъобразно наказващият орган е пристъпил към ангажиране отговорността на юридическото лице по реда на чл. 4б, ал. 1 от ЗТТСТИ. Обстоятелството, че наказващият орган не е посочил в НП къде точно в проверявания обект се намирили въпросните кутии цигари без обявени цени, не е достатъчно основание да се приеме, че е налице процесула нарушение, след като по безспорен начин, е установено, че в този обект се предлагат тютюневи изделия – конкретно кутии цигари, без обявяване на цените им по изрично посочения в ЗТТСТИ начин.

Неоснователни са възраженията за невзети от районния съд мерки за разкриване на обективната истина въз основа на всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. В хода на съдебното производство съдът правилно е установил фактите и след анализ на приетите писмени и гласни доказателства по делото е постановил правилен съдебен акт.

Наличието на цена върху бандерола, не може да се приеме за обявяване на цената, по смисъла на ЗТТСТИ, а и касаторът не отрича извършеното нарушение. Способите за поставяне на цената върху стоката /отпечатване върху бандерола и изписване върху потребителска опаковка - най-малката самостоятелна опаковка на тютюневи изделия, облепена с акцизен бандерол, която се предлага на потребителите/, не преодоляват задължението за съобразяване забраната по чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗТТСТИ. В конкретиката на безспорни факти, несъмнено е налице нарушение на посочената забрана, която се отнася за обявяване на цените им на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Разпоредбата еднозначно разграничава /вкл. терминологично/ поставяне на цената върху стоката от обявяване на цените на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин. Освен това, законът изисква не само обявяване цената на тютюневите изделия на достъпно за клиента място, но и по подходящ за възприемане начин. Двете предпоставки целят гарантиране правата на потребителите във връзка с нормата на чл. 52а ал. 1 ЗТТСИ – "Контролът за съответствие с изискванията по чл. 26а, ал.1 и ал.2, чл. 26в, чл.29, чл. 30, ал. 2, т. 1 – т.8 и т. 10 – т.18, чл. 31, чл.31а, чл.35, чл.35а, ал. 1 – ал.3, чл. 35е – чл.35о, чл. 43а, ал. 1 и чл. 43в – чл.43и, се извършва от Комисията за защита на потребителите".

Настоящата съдебна инстанция споделя изцяло изводите на СРС, относно приложението на чл. 28 ЗАНН. Не са налице изключителни по своя характер обстоятелства, които да обусловят наличието на маловажност на процесното деяние. Поради вида на нарушението – формално, е ирелевантно обстоятелството произтекли ли са вредни последици от него, а липсата или наличието на такива не може да

обоснове изводи в една или друга посока. Обстоятелствата, в които нарушението се изразява, са предвидени в закона елементи от съответния административнонаказателен състав. При осъществяване на всички съставомерни елементи е налице нарушение, което е основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност чрез налагане на предвиденото в закона административно наказание или имуществена санкция. За да се приеме, че е осъществен маловажен случай на нарушението, е необходимо да са установени обстоятелства, които го отличават от обикновения случай на нарушение от същия вид. Такива в разглежданата хипотеза нито се твърдят, нито се доказват. Споделя се изводът на СРС, че липсата на предишни нарушения, макар и да представлява смекчаващо вината обстоятелство, не е изключително такова, тъй като липсата на нарушения е целеният от закона правен резултат. Нормално дължимото поведение на правните субекти предполага отсъствие и/или въздържане от извършване на нарушения, поради което липсата на такива не представлява изключително обстоятелство само по себе си. Охраната на обществените отношения, свързани с производството, окачествяването, изкупуването, промишлената обработка и търговията с тютюн, производството, представянето и продажбата на тютюневите и свързаните с тях изделия, с оглед и липсата на изключителни смекчаващи отговорности обстоятелства, обуславят извода за неприложимост на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН в конкретния случай, т.е. квалифицирането на процесното нарушение като маловажно.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №535956/15.10.2018г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100^{-ен} състав по н.а.х. дело №8432/2018г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.