

Протокол

№

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4309** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАМА“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес с оглед смяната на изпълнителния директор на НАП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СТЕ от вещо лице Б., постъпило в съда на 11.11.2022 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕТО е депозирано в срока по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК и няма пречки за изслушването му в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 55 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям справка-декларация.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

На въпроси на съда – Вещото лице – Не мога да отговоря каква е брутната отдаваема площ на обекта, тъй като не съм мерила размерите на обекта, не съм имала такава задача. Обектът е заведение за хранене, което е самостоятелна постройка, долепена до западната фаза на учебен блок в Националната художествена академия.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на представеното такова в размер на 400 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ се издаде РКО за сумата от 400 лева.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

С. С. Б. – българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. С. – Свидетелят – Аз съм главен счетоводител на „Мама“ ЕООД от 2017 г. и изготвих документите за кандидатстване. Дружеството има обект на [улица], обектът е сграда със статут на временна постройка, на терен на Национална художествена академия, терена го стопанисваме от 2002 г. откогато сме сложили сградата, ресторант, който сега даваме под наем. Дейността на „Мама“ ЕООД е отдаване под наем относно този обект. Заповедта беше от 28.11.2020 г., с няколко удължавания до 28.02.2021 г. След това от 15.03 до 15.04.2021 г. В периода, през който не работеше обектът не сме получавали наем. От м. ноември до края на м. март не сме получавали наем, тъй като така се бяхме договорили с наемателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата. Предвид, че се събраха и нови доказателства, моля да ми дадете срок за писмена защита. Моля да ни бъдат присъдени разноските, за което представям списък.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В същата са изложени идентични мотиви и възражения, които са обсъдени в решение АУПДВ-3. Моля по същество да потвърдите АУПДВ по мотиви, подробно изложени в същия, както и в мотиви, изложени в писмен отговор по делото. Установи се както вида

дейност на ползвателя на финансовата помощ, така и периода, за който е преустановена, като от приетата по делото експертиза се доказва и характера на обекта, така, както го е коментирал и наказващият орган. Считам, че правилно е приложен материалният закон и е съобразена конкретна заповед № 718 от 18.12.2020 г. Моля за срок за писмена защита. Моля с оглед спецификата на спора да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение с оглед сложността на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: