

РЕШЕНИЕ

№ 5705

гр. София, 12.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6208** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Областния управител на област С. срещу решение от 14.04.2021 г. по НАХД № 3061/2020 г. на СРС, НО, 101 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № НП-08-00001/17.01.2020 г., издадено от Областен управител на област С., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 188, ал. 1 на основание чл. 485, ал. 1 от Изборния кодекс/ИК/.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е постановено при неправилно приложение на закона. Моли се решението да бъде отменено и да бъде потвърдено издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – [фирма] – в съдебно заседание не се представлява. От процесуалния му представител ав. Т. е постъпила молба, в която се иска решението на СРС да бъде оставено в сила. Прави са възражение за прекомерност на претендираните от касатора разноски.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за

установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че с акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 45 –МИ от 07.11.2019 г. на Председател на Централна избирателна комисия е установено, че за периода 03.10.2019 г. - 23.10.2019 г. във вестник „Т.“ и в сайта на trud.bg, в [населено място] не са публикувани отговори, изпратени от Т. Г. Б. - кандидат за общински съветник в Столична община от коалиция „Демократична България - Обединение“, във връзка с публикувани статии, по които е поискано право на отговор и такъв не е даден, както следва: „Т. Б.: Вън“, публикувана на 23.10.2019 г., във вестник „Т.“ с изпратен отговор на 24.10.2019 г.; „Настояват за спиране на финансовото подпомагане от държавата на Т. Б.“, публикувана на сайта на trud.bg, на 22.10.2019 г., с изпратен отговор на 24.10.2019 г.; „Т. Б. - едрият зелен търговец“, публикувана във вестник „Т.“ на 07.10.2019 г., с изпратен отговор на 24.10.2019 г.; „Т. Б. - едрият зелен търговец“, публикувана на сайта на trud.bg, на 06.10.2019 г., с изпратен отговор на 24.10.2019 г.; „Съсипалият В. щял да я възкресява“, публикувана във вестник „Т.“ на 03.10.2019 г., с изпратен отговор на 20.10.2019 г. и „Съсипалият В. щял да я възкресява“, публикувана на сайта на trud.bg, на 03.10.2019 г., с изпратен отговор на 20.10.2019 г., което е в нарушение изискването на чл. 188, ал. 1 от ИК, като е предвидено административно наказание съгласно чл. 485, ал. 1 ИК. В акта е посочено, че предвид спецификата на изборния процес и краткия 3-дневен срок, посочен в чл. 496 от ИК, изключващ приложението на общата норма по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, настоящият акт за установяване на административното нарушение е съставен в отсъствие на представител на нарушителя без да се отправя покана за явяването му. Посочено е също така, че поради фактът, че Решение № 1659-МИ от 5 ноември 2019 г. на ЦИК е обявено в посочения в чл. 54, ал. 2 от ИК срок, нарушителят е известен, настоящият акт е съставен на основание чл. 40, ал. 2, предложение първо от ЗАНН и в присъствието на свидетелите, които са присъствали при установяване на нарушението, като нарушителят на основание чл. 44 от ЗАНН би могъл да направи писмени възражения по него. За констатираното нарушение е съставен горепосочения АУАН, в който е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл.188 ал.1 от ИК. Въз основа на акта е издадено процесното наказателно постановление /НП/ № НП – 08-00001 от 17.01.2020 г., издадено от Областен управител на Област С., с което на жалбоподателя на основание чл.53 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000.00 лв. /две хиляди лева/ за нарушение на чл.188, ал.1 във вр. с чл.485, ал.1 от Изборния кодекс /ИК/.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

При издаването на АУАН не са спазени изискванията на чл. 40 от ЗАНН. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя. Според чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. По делото не са представени доказателства, че нарушителят е поканен да се яви за съставяне на акт за административно нарушение.

Няма доказателства и до същия да е изпращана покана за съставяне на АУАН. В АУАН е посочено, че е съставен в отсъствието на нарушителя, поради 3-дневния срок за съставяне на АУАН по чл. 496 от ИК. Краткият срок по чл. 496 от ИК, не е основание за неспазване на императивната норма на чл. 40 от ЗАНН, тъй като в ИК не се съдържа норма, изключваща приложението на чл. 40 от ЗАНН. Както правилно е отбелязал и СРС, 3-дневният срок за съставяне на АУАН е инструктивен и неспазването му не води до последиците вследствие на неспазване на преклузивните или давностните срокове.

Издаденото НП не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като не съдържа пълно описание на установеното нарушение. Съгласно чл. 188, ал. 1 от ИК, печатните медии и онлайн новинарските услуги, публикували материал, накърняващ правата и доброто име на кандидат или на лице, което представлява партията, коалицията или инициативния комитет, са длъжни незабавно след получаването на отговор да го публикуват. Публикуването на отговора става на същото място, със същия размер, вид и формат шрифт и без коментар.

В случая, от фактическата част на НП не става ясно дали и кога е получен отговор от [фирма], съответно дали за медията е възникнало задължение за публикуването на отговор и на коя дата. В НП е посочен като период на извършване на нарушението 03.10.2019-23.10.2019 г., но това е периодът, в който са били публикувани описаните статии. Фактът на публикуване на статия не води сам по себе си до възникване на задължение по чл. 118, ал. 1 от ИК. Следва да бъде съобразено, че този период не е релевантен за установяване на момента на извършване на нарушение от медията. Относима при преценка кога е извършено нарушението е датата на получаване на отговорите от медията, която в случая не е установена и не е посочена в издаденото НП.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.04.2021 г. по НАХД № 3061/2020 г. на СРС, НО, 101 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.