

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИН СОЛЮШЪНС“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ И. – Запознах се със заключението. Не правя възражение срещу несвоевременното му депозиране. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Не правя възражение срещу несвоевременното му депозиране. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 60 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, не съм използвана. Извърших проверка и установих, че е невъзможно да бъдат проверени и изискани други документи, затова съм работила изцяло по документи, които са в кориците на делото.

АДВОКАТ И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Във връзка с констатацията за извършени плащания по спорните доставки извършихте ли проверка за това дали фискалните бонове са издадени от регистрирани устройства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Не, не съм извършила. Нямам поставена точно такава задача. Освен това моите правомощия са извън възможността да извърша такава проверка. Нямам достъп до такава информация в НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм Декларация. Сумата е по-голяма, но я няма по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Я..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

АДВОКАТ И. – Тъй като вещото лице не е имало достъп до счетоводството на защитаваното от мен дружество, моля да бъде назначена допълнителна експертиза със същите въпроси, но след проверка в счетоводството на дружеството, за да се изготви реален и действителен отговор на тези въпроси. Аз лично имам достъп до счетоводството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Моята експертиза е абсолютно реална. Ако съдът допусне експертизата, няма проблем да я изготвя. Свършила съм си работата, но предоставям на съда да прецени дали да изготвя повторна експертиза след преглед в счетоводството.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да оставите без уважение искането за допускане на допълнителна ССЕ. Считаю, че счетоводните записвания при жалбоподателя не могат да установят реалното изпълнение на спорните доставки. В случая спорни и подлежащи на доказване са фактите относно фактическото изпълнение на услугите от сочените като доставчици лица, издатели на спорните фактури, за което доказателства не са събрани в поредно заседание.

Въпреки направеното възражение за неотносимост на искането за назначаване на допълнителна ССЕ, настоящият съдебен състав намира, че такава следва да бъде допусната и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице Ю. Г. Я., което, след като се запознае с материалите по делото и извърши справка в счетоводството на жалбоподателя, да отговори на въпросите, поставени в основната експертиза.

Допълнителната експертиза да се изготви при депозит в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в посочения срок експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

УКАЗВА на страните по делото, че ако на вещото лице се представят писмени доказателства, които не са приложени по делото, същите следва да бъдат представени най-късно в съдебното заседание, в което се изслушва заключението на вещото лице. В противен случай на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита и да му се укаже, че следва да депозира заключението в срок, в противен случай на същото ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 25.05.2023 г. и приложените към молба от 05.06.2023 г. писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Моля жалбоподателят да посочи точен адрес, на който може да бъде намерен, с телефон за връзка и адрес на счетоводството.

АДВОКАТ И. – Ще представя такава молба и ще се свържа с вещото лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 05.12.2023 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: