

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18392

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл.

124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба от дата 12.02.2024г., подадена от Ц. И. М., с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място], срещу Заповед № Н-066/26.01.2024г. на главния секретар на Министерски съвет, връчена на дата 30.01.2024г., в частта за определеното възнаграждение за длъжността "главен правителствен процесуален агент" с ранг I младши, в Дирекция "Координация по въпросите на Европейския съюз" в администрацията на Министерски съвет, с ниво на основната месечна заплата - 11, степен на основната месечна заплата - 1, и основна месечна заплата 2282 лв. Оспорва се и в частта за длъжността в Министерство на външните работи, от която е преназначена. Иска се от съда да отмени оспорената заповед да постанови да бъде издадена заповед, с която да бъде преназначена от длъжност началник отдел ПЕСППСЕС в дирекция МППЕС на МВнР, заемана на основание чл. 82а от ЗДСл на длъжност "главен правителствен процесуален агент" в Дирекция КВЕС на АМС с възнаграждение в размер на 2970 лв.

В представената писмена защита по делото от 27.06.2024г. от страна на оспорващата, освен дискриминация на основание чл.14 от ЗЗДискр и чл.4, от Рамково споразумение за срочната работа, претендира и нарушение при определянето на възнаграждението ѝ с оспорената заповед на основание, че към момента на преназначаването ѝ в Министерски съвет нейният професионален опит е 12 години и 11 месеца, което се установявало от представените към жалбата писмени доказателства. Въз основа на него счита, че основната ѝ месечна заплата следва да бъде определена в рамките на степен 3 по чл.9 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация.

Съдът констатира, че по делото не се съдържат доказателства за професионален стаж в размер на 12 г. и 11 месеца, доколкото като официален документ е представена само

служебна книжка за назначение в Министерство на външните работи през 2016г., жалбоподателката е представила удостоверение на придобита юридическа правоспособност по протокол от изпитна комисия от м.12.2010г., данни за трудова дейност има в европейски формат на автобиография видно от удостоверение от адвокатско дружество А. и С. в периода от 21.02.2011г. до 05.05.2015г., е изпълнявала длъжността "правен съветник" , но без яснота за елементите на правоотношението и дали се касае за пълно работно време или за част от работното време, посочено е само, че не е ползвала през 2015 г. платен годишен отпуск по чл.155 КТ.

Съгласно чл. 2, ал.3 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, професионален опит се доказва с официални документи за: 1. трудов стаж; 2. служебен стаж; 3. осигурителен стаж. По делото е представен документ само за служебен стаж - служебната книжка на оспорващата, която не отразява стаж в посочения в писмената защита размер.

Обстоятелството какъв професионален опит има ищцата за заеманата длъжност е относимо към претенцията ѝ за определяне на работната ѝ заплата в несъответствие с чл. 9 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация.

Предвид непълнотата на доказателствата по този въпрос, и обема от доказателства по делото, по въпроса какъв професионален опит има ищцата към датата на оспорената заповед - за заеманата длъжност и в превишение на изисквания се стаж, вр.чл. 9 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, съдът намира, че следва да предостави възможност на страните за доказателства, респективно да бъде назначено вещо лице. Също по въпроса в какъв размер следва да бъде определена заплата на оспорващата към този момент, следва да бъде даден отговор и съобразно Вътрешните правила за определяне на работната заплата на Министерски съвет, представени по делото, които съдържат и правило, че се определя в среден размер между минимума и максимума. Що се касае до неравното третиране на ищцата - като заемаща длъжност по срочно правоотношение, то такива данни не се представиха по делото- за обстоятелства свързани с преназначаването на оспорващата като заемаща длъжността по заместване, за която твърди, че съставлява срочно правоотношение. Видно от данните в оспорената заповед е съобразено единствено основното правоотношение на оспорващата с министерството на външните работи за длъжността, на която е титуляр, което не е срочно. Както се посочи, що се касае до твърденията ѝ за срочно правоотношение, то данните по делото са за вътрешно заместване на отсъстващ служител, предпоставка за което е съществуването на друго служебно правоотношение по принцип. При заместването на отсъстващия служител по принцип е възможно да се изпълняват едновременно функциите на заеманата титулярна длъжност и функциите на замествания служител, служебното правоотношение на замествания служител заеманата от него длъжност като титуляр не се прекратява. Оспорващата не сочи и представя доказателства за твърдението си, че при преназначаването ѝ на длъжност в министерски съвет е взето предвид съществуването на срочно правоотношение по смисъла на Закона за държавния служител, възникнало между нея и министерството на външните работи. Обратното, същата иска да бъде взето предвид само правоотношението ѝ по заместване, което определя като срочно и за една и съща длъжност като позиция по щатното разписание – единствен брой, при това едновременно със замествания служител и. Отделно от това по твърдението за допуснато нарушение на чл.4 от Регламента, няма данни оспорващата да е назначена в администрацията на Министерски съвет по срочно

правоотношение, а заместваната служителка З. – по безсрочно правоотношение и тази разлика да е довела до различна основна заплата.

Отделно от изложеното, в писмената защита от ответника, представена на 01.07.2024г., освен, че се оспорват всички доводи на оспорващата са представени и писмени доказателства, че и други лица наред с нея осъществяват процесуално представителство пред съда на ЕС.

Предвид изложеното, делото не е изяснено от фактическа страна, като съдът следва да допусне изслушване на вещо лице, като предостави възможност на страните за въпроси в това число по твърденията за проявено неравно третиране и за неравенство в заплащането на оспорващата.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определенията си за приключване на съдебното дирене, даване на ход на устните състезания и приключването им, постановени в на 17.06.2024г.

ПРЕПИСИ от писмените защиты на страните да се връчат на насрещната страна.

НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 25.11.2024г. от 11 ч., за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 7 дневен срок от съобщението, по своя преценка да поставят въпроси на вещо лице по съдебно икономическа експертиза, във връзка със спорните по делото въпроси, както и доказателства за професионален опит на оспорващата.

ПО ДОПУСКАНЕТО на въпроси на вещо лице и назначаването му, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, преписи да ес изпратят на страните.

СЪДИЯ: