

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12596** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител С. М. М. - редовно уведомен - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция Ю. морска на Агенция "Митници" – редовно уведомен - се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № 32-105582/12.04.2018 г. на началника на Митница - Б..

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените документи, постъпили по адм. д. № 1485/2018 г., по описа на Административен съд - Бургас; адм. д. № 5704/2019 г. по описа на ВАС, I отделение, и адм. д. № 2549/2019 г. по описа на Административен съд - Бургас.

ДОКЛАДВА възражение относно местна подсъдност, представено от процесуалния представител на ответника, постъпило в съда с вх. № 37270/09.12.2019 г. и свое определение от 03.02.2020 г., с което възражението е отхвърлено.

ДОКЛАДВА заявление от процесуалния представител на ответника, вх. № 2138 от

22.01.2020 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете цялата административната преписка, във вида в който е събрана пред АС – Бургас, при първото разглеждане на делото, както и приетата по делото съдебносчетоводна експертиза. Няма да соча допълнителни доказателства.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката, като от нея да се изключат определени документи, които считам, че са били процесуално недопустими и ограничени от доказателствената преклузия, определена с разпоредбите на чл. 150, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 147, т. 1 и чл. 159, ал. 1, пр. 2 ГПК, приложими в административния процес по субсидиарност съгласно чл. 171, ал. 2 АПК. Касае се за документите, представени от жалбоподателя с нарочна молба след образуване на съдебното производство и след подаване на жалбата, които считам, че са недопустими поради посочената доказателствена преклузия. Моля да не бъде приемана назначената и изготвена съдебно-икономическа експертиза, като считам, че първоинстанционният съд неоснователно я е допуснал, доколкото същата се отнася до обстоятелства, които нямат самостоятелна доказателствена стойност, съгласно чл. 182 ГПК, приложим по субсидиарност, а освен това за установяването им не са били необходими специални знания и умения. Касае се за запознаване с документи, които могат да бъдат представени от страната пред съда още с жалбата и съдът да добие непосредствено впечатление като не е била налице необходимост да бъде назначавано вещо лице за проучването им. Доколкото липсват данни за някаква особена сложност, която да ги прави недостъпни за преценка и анализ от участниците в процеса. Считам, че в експертното заключение са налице някои неточности, които не позволяват да се направи въз основа на него обективна преценка на релевантното фактическо положение.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответника да посочи конкретно по списък кои доказателства, според него, следва да бъдат изключени, както и кои са неточностите в експертизата.

ЮРК. Я.: По спомени - в експертизата имаше неточности относно държавата на контрагентите на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Считам, че това е въпрос по същество. В настоящото съдебно производство се развива при условията на ново разглеждане, като първа инстанция и съгласно разпоредбата на чл. 226 АПК, делото започва да се разглежда оттам, откъдето е извършено процесуалното нарушение, което в настоящия случай е последно съдебно заседание. Писмени доказателства са приети.

ЮРК. Я.: Уточнявам, че искам да се изключат от доказателствения материал всички доказателства, представени по опис с молба вх. № 10520/20.09.2018 г. – л. 94 – 128, от адм. д. № 1485/2018 г. по описа на АС – Бургас.

АДВ. Д.: Това са възражения, направени и в последното съдебно заседание пред АС - Бургас, през м. януари 2019 г. и по същество, а след това и в касационната жалба. Не виждам причина да се отлага делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане на процесуалния представител на ответника за изключване от доказателствения материал по делото на всички доказателства, приети по адм. д. № 1485/2018 г. по описа на АС – Бургас, депозиран с молба, вх. № 10520/20.09.2018 г. – от л. 94 – 128.

ОТХВЪРЛЯ и направеното искане за изключване от доказателствения материал по делото на приетата съдебносчетоводна експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по адм. д. № 1485/2018 г., по описа на Административен съд - Бургас; адм. д. № 5704/2019 г. по описа на ВАС, I отделение, и адм. д. № 2549/2019 г. по описа на Административен съд – Бургас.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не държим на повторно изслушване на вещото лице. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените процесното решение на Митница Б. – сега ТД Ю. морска, като считам същото за неправилно и незаконосъобразно. Решението е издадено при нарушаване както на материалните, така и на процесуалните правила относно реда и условията за оспорване на митническа стойност и определяне на нова такава. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. На първо място, решението е немотивирано. На второ място, не е доказано твърдението, че стойността на стоките, внесени с процесната митническа декларация, не може да бъде определена, като се използва методът на договорната стойност. Административният орган се е позовал на извлечение от интернет бази данни за внос на стоки. Твърдя и нарушение на процесуалните правила – на чл. 84 и сл. от ЗМ относно правилата за извършване на последващ контрол. Моля да отмените решението, да осъдите ответната страна да заплати направените за настоящото съдебно производство разноски, за които представям опис. Моля да се произнесете и за присъждане на разноските пред касационна инстанция – ВАС.

ЮРК. Я.: Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите обжалваното решение. От събраните доказателства категорично се установява, че декларираната стойност драстично се отклонява от обичайните цени за посочения вид стоки, произведени от същия производител, като този факт не се оспорва и в самата жалба и не са изложени конкретни аргументи, които да обосновават това, а единствено хипотетично общо твърдение и предположение за начина на функциониране на търговската дейност на дружеството. В тази връзка, моля да не кредитирате представените писма обяснения от чуждестранен партньор на жалбоподателя, които се явяват процесуално недопустими доказателствени средства. По същество си те представляват свидетелски показания, изложени в ненадлежна форма, недопустими поради забраната на чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК. Показания са дадени именно във връзка с търговски договор с посочена стойност над 5000 лв. Претендирам разноски за разглеждане на делото пред всички инстанции.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: