

РЕШЕНИЕ

№ 3658

гр. София, 21.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.03.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Бецова, като разглежда дело номер **556** по описа за **2011** година докладвано от съдия Мартин Аврамов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, А. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

„Д.-1” Е. обжалва Решение № 72 от 24.11.2010 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 13 състав по НАХ дело № 12655/2010г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 32-ОБ/17.08.2010 г. на директора на ТД на Н. – С., налагащо на касатора, на основание чл. 47, А. 3 от Закона за счетоводството, имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 40, А. 1, т. 1 от ЗСч.

Ответникът отрича основателността на оспорването.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Касационната жалба, подадена в срок, е основателна по различни от изложените в нея доводи.

1. При неоспорените от касатора фактическите установявания на СРС, обвързващи касационната инстанция (чл. 220 от АПК), за неизпълнение на задължението за публикуване в дължимия срок на годишния финансов отчет на дружеството за 2008 г. чрез подаване на заявление и представянето му за обявяване в търговския регистър, правилна от материално-правна страна е квалификацията на съда за нарушение на чл. 40, А. 1, т. 1 от ЗСч.,

осъществяващо състава по чл. 47, А. 3 от закона.

2. Според чл. 3, А. 2 от ЗАНН, дерогираща общото правило на А. 1 за действието на нормативния акт към момента на извършване на нарушението, ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. По-благоприятен закон е този, който предвижда по-леки административно-наказателни последици, респ. по-благоприятен режим. Прилагането му се свързва с хипотезите, при които или се изключва наказуемостта на даден вид деяния, третиращи дотогава като административни нарушения, или се предвижда по-леко по размер и вид наказание за деяния, които представляват нарушения и по стария закон. Проверката по чл. 3, А. 2 от ЗАНН е дължима служебно от съда, включително и в касационното производство – арг. от чл. 218, А. 2 от АПК.

3. След постановяване на обжалваното решение е изменена санкционната норма на чл. 47, А. 3 от ЗСч. (ДВ, бр. 34 от 2011 г.). В новата си редакция тя е по-благоприятна за нарушителя поради предвидения по-нисък минимум на имуществената санкция – тя е намалена от 2 000 лв. на 500 лв. Предвид на съществуващата еднаквост между съставите на нарушения по стария и по новия закон действието на по-благоприятния от тях може да се търси единствено в размера на санкцията. С потвърденото от въззивния съд НП е наложена имуществена санкция в минималния размер според приложимия към момента на издаване на акта закон при съобразяване с тежестта на нарушението. Въпреки правилността на правните изводи на СРС, които се споделят напълно и от настоящия състав, поради констатираното основание за прилагането на чл. 3, А. 2 от ЗАНН обжалваното решение следва да бъде отменено, а НП – изменено с намаляване на определената от наказващия орган санкция.

Воден от горното и на основание чл. 221, А. 2 и чл. 222, А. 1 от АПК във връзка с чл. 63, А. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – С.-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 72 от 24.11.2010 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 13 състав по НАХ дело № 12655/2010 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 32-ОБ/17.08.2010 г. на директора на ТД на Н. – С., с което на „Д.-1” Е., на основание чл. 47, А. 3 от Закона за счетоводството, е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 40, А. 1, т. 1 от ЗСч., като намалява размера на санкцията от 2 000 лв. на 500 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: