

РЕШЕНИЕ

№ 5343

гр. София, 17.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5726** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Д. Р. Н. от [населено място] срещу Отказ на Началника на Общинска служба по земеделие – Р. да издаде заверени преписи от решенията на Поземлена Комисия – Р., с които е възстановена собствеността върху земеделски земи на наследниците на Н. И. Л., находящи се в [населено място], [община], област В., обективиран в писмо от 12.04.2024 година.

Жалбоподателката твърди, че на 28.01.2024 година, като наследник на Н. И. Л., респ. собственик на земеделски земи, находящи се в землището на [населено място], е поискала преписи от решенията за възстановяване на право на собственост върху земеделска земя на наследодателя и. Твърди, че молбата и е оставена без движение, с указание да представи доказателства, че е наследник на Н. И. Л.. Твърди, че на 08.04.2024 година е представила удостоверение за наследници и отново е поискала издаване на заверени преписи от решенията на Поземлена комисия – Р.. Твърди, че на 12.04.2024 година е получила изричен отказ, поради „техническа невъзможност“. Твърди, че отказът е незаконосъобразен, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени отказа и да върне преписката на органа за издаване на исканите документи.

В съдебно заседание жалбоподателката не изпраща представител. В писмени становища от 10.10.2024 година и 11.11.2024 година излага подробните си

съображения за незаконосъобразност на обжалваният отказ да бъде извършена заявената административна услуга. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски, вкл. адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител. В писмени становища от 10.10.2024 година, 16.12.2024 година и 29.01.2025 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по Заявлението на адвокат З. В. от 28.01.2024 година с искане за издаване на заварен препис от решение на Поземлена комисия – Р. за възстановяване на правото на собственост върху земеделска земя на наследниците на Н. И. Л..

С писмо от 08.02.2024 година Началникът на Общинска служба по земеделие – Р. е уведомила адвокат В., че препис може да се издаде на лице, наследник на Н. И. Л..

С молба от 08.04.2024 година жалбоподателката е представила удостоверение за наследници на Н. И. Л. и пълномощно за адвокат В..

С писмо от 12.04.2024 година Началникът на Общинска служба по земеделие – Р. е уведомил пълномощника на жалбоподателката, че не може да издаде препис от решението, поради „техническа невъзможност“, тъй като е извършено разделяне на имотите със съдебна делба и впоследствие са извършени покупко-продажби.

С писмо от 12.04.2024 година пълномощникът на жалбоподателката е уведомил Общинската служба по земеделие – Р., че решенията трябва да се пазят и е помолил за указание пред кого подлежи на обжалване отказа.

С писмо от 25.04.2024 година Началникът на Общинската служба по земеделие – Р. е уведомила пълномощника на жалбоподателката, че след извършване на разпоредителни сделки, софтуерът не позволява издаване на препис от решенията за възстановяване. В писмото е посочено, че всички заявени имоти са възстановени по преписка 0412531.12.1991 година.

Писмото е получено от жалбоподателя на 25.04.2024 година.

Видно от Писмо с изх. № ПД-01-30/22.11.2024 година Началникът на Общинска служба „Земеделие“ – Р. е посочил, че по Преписка № 04125/31.12.1991 година са постановени 4 бр. решения. Писмото не е връчено на жалбоподателя.

Представени са Решения № № 22/26.08.1992 година, ПФ88/23.07.2002 година, 062/27.04.1995 година, Р462-234/01.07.2011 година и 88/22.07.1996 година на Поземлена комисия – Р., с които е възстановено право на собственост на наследниците на Н. И. Л. върху земеделски земи.

Представен е Протокол от проведено на 11.10.2016 година съдебно заседание по гр.д. № 757/2014 година по описа на Районен съд – Мездра.

Предмет на оспорване е изричен отказ на Началника на Общинска служба по земеделие – Р. от 12.04.2024 година да извърши административна услуга.

Жалбата е подадена на 09.05.2024 година в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК.

Заявена е административна услуга – предоставяне на преписи от решения за възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи на наследниците на Н. И. Л..

Жалбоподателката се легитимира, като наследник на Н. И. Л., видно от Удостоверение за наследници № 37/28.03.2024 година.

В оспореният отказ не са изложени ясни мотиви. Органът не е посочил кои са възстановените земеделски земи, респ. кои са отчуждени.

Съдът намира, че оспореният отказ следва да се отмени, като незаконосъобразен.

Актът не съдържа мотиви, което нарушава правото на защита на жалбоподателката и лишава съда от възможност да извърши проверка за законосъобразност на оспореният акт.

Преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне. При новото произнасяне органът следва да индивидуализира възстановените на наследниците на Н. И. Л. земеделски земи. Да посочи кои от тях са предмет на разпоредителни сделки и по отношение на тях да прекрати производството, тъй като за жалбоподателката не е налице интерес от заявената услуга. По отношение на земеделските земи, които не са отчуждени, да издаде препис от решенията за възстановяване на собствеността.

С оглед на изхода на спора на жалбоподателката следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 10 лева.

На адвокат З. П. В. от Адвокатска колегия – П. следва да се присъди възнаграждението в размер на 1 000 лева, на основание чл. 38, ал. 2 лева от Закона за адвокатурата, вр. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Отказ на Началника на Общинска служба по земеделие - Р., да издаде преписи от решения за възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи на наследниците на Н. И. Л., обективиран в писмо от 12.04.2024 година и **ВРЪЩА** административната преписка за ново произнасяне в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания.

ОСЪЖДА Община Р. **ДА ЗАПЛАТИ** НА Д. Р. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] сумата от 10 (десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА Община Р. **ДА ЗАПЛАТИ** НА адвокат З. П. В., ЕГН [ЕГН] от Адвокатска колегия – П., с адрес : [населено място], [улица] сумата от 1 000 (хиляда) лева, представляваща възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :

