

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5401** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Д. - редовно призован, се явява лично и с адвокат П., който представя пълномощно, Договор за правна помощ и съдействие по чл. 38 от Закона за адвокатурата и Списък с разноски по чл. 80 от ГПК, с копие за ответната страна.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно призован, се представлява от адвокат Б. и адвокат М., с приложено пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от Д. К. Д. чрез пълномощника му адвокат П. срещу Акт № 179/10.05.2024 г., издаден от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с който на основание чл. 10, т. 9, предложение 1 от Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“ на Д. е отказано да бъде възстановен на заеманата до 19.04.2023 г. длъжност по служебно правоотношение, чието прекратяване е обявено за

незаконосъобразно с влязло в сила на 29.04.2024 г. съдебно решение по адм. дело № 2465/2024 г. по описа на ВАС, а именно - директор на Дирекция „Противодействие на измамите“ с ранг III – старши, с месторабота [населено място], поради отказ да приеме предложение за заемане на длъжността началник отдел, Отдел „Противодействие на измамите“ в Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“, създадена в изпълнение на отменителното решение на ВАС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Предложиха ми длъжност началник на отдел, а не Директор на дирекция.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА приложените документи към жалбата, както и представените заверени копия на документи от административната преписка и представените заверени копия на документи по опис, съдържащи се в личното служебно досие на жалбоподателя.

Адвокат П.: Поддържа жалбата. Ще направим допълнителни доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Бих желал ДФЗ да представи Процедурата по назначаване, преназначаване и освобождаване от длъжност на служителите от ДФЗ, която е била в сила и е била одобрена със Заповед на изпълнителния директор към момента на моето освобождаване. Доколкото ми е известно тя е действаща още от 2022 г. Имам предвид да е била в сила към датата на моето освобождаване 19.04.2023 г., както и към датата на издаване на въпросния акт, който оспорвам.

Желая да се запозная и с промяната в щатното разписание на длъжностите в Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“, въз основа на което би трябвало да са обезпечени длъжностите в новосъздадените два отдела на дирекцията, единият от които - „Противодействие на измамите“, за който в Акта се твърди, че ми е предложено да стана началник на отдел.

Искам да се представи по делото и предложението въз основа на което е издадена Заповедта за извършване на промени в организационната структура, както и длъжностното разписание, изготвено на база на тези промени, а и поименното щатно разписание след промените, защото те не са ми представени при предявяване на акта.

Искам само тези, които са били след промените, тези които са били действащи към момента когато е било прекратено служебното ми правоотношение и не са обсъдени в предишно дело и не са ми известни.

Моля да получа информацията от ДФЗ за законовите основания, въз основа на които са били заети длъжностите Директор на Дирекция в ДФЗ към момента на издаване на оспорения акт, предвид това, че аз е трябвало да бъда възстановен на длъжност директор на Дирекция в ДФЗ.

Адвокат П.: Твърдим, че и към датата на отказа, постановен с въпросния Акт № 179, в структурата на ДФЗ са били налични длъжности Директор на Дирекция, заемани от лица, които са назначени, на основание чл.82а от Закона за държавния служител, а именно временно назначени, а не след проведени конкурсни процедури като титуляри на тези длъжности.

Също така твърдим, че директорът на Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ – г-н Е. Е. също е бил назначен по чл.82а от Закона за държавния

служител, като временно изпълняващ длъжността, а същевременно той се води и на длъжност „главен експерт“ в Дирекцията. Освен това, г-н Е. е навършил пенсионна възраст към 10.05.2024 г., но не е освободен, поради навършването на тази пенсионна възраст, факт, настъпил много по - отдавна. Именно в тази връзка, тъй като твърдим, че в ДФЗ има директорски длъжности, които са заемани от временно изпълняващи длъжността, за ответната страна е съществувала обективна възможност моят доверител да бъде възстановен на такава директорска длъжност, тъй като той е заемал такава длъжност и то не като временно изпълняващ, а като титуляр, постоянно изпълняващ длъжността Директор на Дирекция „Противодействие на измамите“.

В тази връзка това, което заяви и клиентът ми е, че искаме тази справка от ДФЗ, от която да е видно, какво е правното основание, на което са назначени лицата, заемали директорски длъжности в ДФЗ в Централно управление към датата на издаване на оспорения в настоящото производство Акт.

Също така, искаме да бъде представена и информация, относно изпълняващия длъжността директор на Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ - Е. Е., а именно кога е навършил пенсионна възраст. Същият вече веднъж е бил пенсиониран като служител на МВР и сега втори път е навършил пенсионна възраст. Нашето твърдение е, че към 10-май 2024 г. е съществувала обективна възможност моят доверител да бъде възстановен на длъжността, която е заемал до прекратяване на служебното му правоотношение, и целим да докажем, че на практика са били налице длъжности, на които той е можело да бъде възстановен.

Също така, във връзка със самата процедура по издаване на процесния Акт № 179/10.05.2024 г., доколкото сме запознати, предвид това, че най-вероятно няма промяна в известните ни Правила (Процедура) по назначаване, повишаване и освобождаване на държавни служители в ДФЗ за извършването на всякакви кадрови промени, съобразно тези Вътрешни правила, които са задължителни за прилагането на въпросната процедура по възстановяване на предходно заеманата длъжност е задължително да бъде изготвена Докладна записка, която да бъде съгласувана с различни отдели на ДФЗ и въз основа, на която е следвало да се издаде съответната заповед или съответния оспорен акт.

Моля да бъдат представени и всички документи, имащи отношение и връзка с издаването на процесния акт, тъй като такива не са налице в представената преписка от ответника. Не сме видели Докладна записка или друг документ, който да съдържа предложение до изпълнителния директор по повод на издаването на оспорения Акт.

Имаме досега подобен опит за липса на съставени документи. Това е четвъртото ни дело с подобен характер с ДФЗ. В тази връзка е искането ни за представяне на такива документи, ако са били съставени.

Адвокат М.: Оспорваме жалбата. В жалбата се твърди, че актът е нищожен. Твърдим, че актът е валиден. Твърди се, че е незаконосъобразен, ние твърдим, че актът е законосъобразен. В жалбата са изложени фактически твърдения, че главният секретар е бил казал на жалбоподателя, че няма да бъде назначен на работа. Ние оспорваме този факт, тъй като няма такова нещо.

На второ място, в жалбата се признава обстоятелството, че му е връчен някакъв Акт. За нас остава неясно – твърди ли се, че не му е връчен или му е връчен, за да знаем дали да ангажираме доказателства в тази посока. Актът, който се оспорва пред съда му е връчен при отказ, има подпис на свидетели, удостоверяващи отказа да го получи.

Жалбоподателят твърди във фактическата част на жалбата, че е бил направен опит да му се връчи някакъв лист за подпис, като му е било казано, че това е Предложение за заемане на длъжността, която му се предлага в изпълнение на решението на ВАС. За нас е ясно, че му е връчено при отказ този Акт, който е представен и по делото. Ако има някакви други твърдения, моля да каже и съдът да разпредели доказателствената тежест за установяването им.

Искам да уточня, че в Акт № 179 е допусната ОФГ в мотивите. Заповедта, която се цитира по-нагоре е обърквана в самия диспозитив. Заповедта е № 202/19.04.2023 г., а не както е цитирана малко по-долу Заповед № 450/14.06.2022 г.

В жалбата на четвърто място се твърди, че той не е допуснат до работа, тъй като е следвало според него първо да бъде възстановен на предходно заеманата длъжност и едва след това да му се прави предложение за заемане на друга длъжност. Оспорвам това обстоятелство. За възстановяването му в случая е била открита тази позиция, която му е предложено да заеме с оглед решението на ВАС. Предложено му е да заеме ръководна длъжност със същата заплата, функции и задължения.

В тази връзка представям заповедта, която жалбоподателя иска с второто си доказателствено искане, а именно - Заповед № 03-РД/2012 г. за промяна в щатното разписание и Извлечение от поименно длъжностно разписание на ДФ „Земеделие“, с копие за жалбоподателя.

Въз основа на тази заповед е създадена новата длъжност. В щатното длъжностно разписание са посочени двата отдела, за които колегите изказаха предположения или сигурност, че знаят, че ги има или няма. Моля съдът да ги приеме като писмени доказателства.

По отношение на Процедурата по назначаване на служители към 10.05.2024 г., считам, че искане не е относимо към предмета на спора, но ако съдът ни задължи ще я представим. Тя едва ли е с дата 10-ти май, а действаща към 10-ти май. Мисля, че по отношение на конкретния спор, Процедурата по назначаване на служители в ДФЗ е ирелевантна.

По отношение на третото искане, не разбирам какво доказателство се иска да представим. Общото понятие „информация“, не казва какво доказателство се търси и с какво доказателствено средство да се установи. Не мисля, че има отношение към правния спор това, кой, какъв директор е бил - временно или постоянно. Обосноваването на това доказателствено искане с обстоятелството, че жалбоподателят е можел да бъде назначен като директор на други дирекции, не това е смисълът на решението на ВАС. В ДФ „Земеделие“ има много дирекции, но той не може да бъде назначен като директор на която и да е дирекция. Вероятно иска да бъде назначен в Дирекция „Последващ контрол“ /новата дирекция, която съществува/ и това, дали директорът е бил в пенсионна възраст и колко са директорите на други дирекции, които нямат връзка с функциите и задълженията, които е изпълнявал жалбоподателят на предходната длъжност, която е заемал, считам че е ирелевантно за спора и е извън предмета на доказване. В тази връзка, моля страната да каже какъв съществуващ документ следва да се представи, за да можем да го представим. Не се предвижда в закона да се изготвят нарочни документи. Освен заповедите, с които са назначени на длъжност директорите в дирекциите, а те искат и информация за правното основание.

Не разбирам каква е връзката на неговата дирекция с другите дирекции. Считам, че това не е относимо към предмета на спора и не е допустимо по този начин да се

събират доказателствени средства във връзка с изискванията на ГПК. Според мен, трябва да съществува документ, който може да бъде изискан или в такъв случай да се даде удостоверение.

Адвокат Б.: Споделям становището на колегата, че става въпрос за неотносими искания към настоящия спор - обсъждане или заемане на длъжности от трети лица.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалните представители на ответника да пояснят дали представеното в днешното съдебно заседание заверено копие на заповед, издадена от изпълнителния директор на ДФЗ, е създадена в изпълнение на съдебното решение, с което е отменена заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, доколкото в мотивите на същата не се сочи подобно основание.

Адвокат М.: Жалбоподателят не може да бъде възстановен на същата длъжност, която е заемал до прекратяване на служебното си правоотношение - директор на дирекция „Последващ контрол и проверки“, защото е извършена организационна промяна с Устройствения правилник и затова администрацията, за да изпълни закона и решението на съда създава длъжност, която е със същите функционални компетентности.

Адвокат Б.: В мотивите на решението на ВАС се съдържат указания към административния орган. Административният орган по този начин е възприел решението на ВАС, а именно, че изрично се казва, че административният орган при наличие на Постановление на Министерски съвет, с което са одобрени структурно - организационните промени в Устройствения правилник на ДФЗ, за една такава голяма организация, жалбоподателя следва да възстанови в изпълнение на решението на длъжност, която съществува и е изрично указано на каква длъжност и при какви условия. Разчитайки по този начин указанията на съдебното решение, административният орган е процедирал така - издал е заповедта, която днес представихме за промяна в организационната структура.

Адвокат П.: Тази заповед няма никакви мотиви, което клони към незаконосъобразност на заповедта. Освен това, никъде в посоченото основание няма препратка към решението на ВАС, което съдържа ясни мотиви относно това, какво трябва да последва в резултат на отмяната на незаконното уволнение. Тук има само позоваване на Устройствения правилник на ДФЗ. Но, въпреки тези бележки не възразяваме да се приемат като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание.

Адвокат Б.: Към 29-ти април 2024 г. длъжността, която е заемал жалбоподателят до прекратяване на служебното му правоотношение вече не е съществувала и ние нямаме никаква представа какви указания ще ни даде ВАС, тъй като е очевидно, че решението на ВАС е след дата 29-ти април. Той няма къде да бъде назначен на предходната си длъжност, тъй като такава длъжност няма. Това не е по волята на ДФЗ. Длъжността, на която е бил назначен Д. Д., с Постановлението на Министерския съвет, с което са утвърдени промени в Устройствения правилник на ДФЗ е реорганизирана и тя не съществува. На практика за административния орган е било обективно невъзможно да изпълни точно решението на съда. Административният орган не може да издаде Постановление за създаване на такава длъжност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Според Класификатора на длъжностите в администрацията, заеманата до прекратяване на правоотношението ми длъжност е Директор на дирекция в ДФЗ и с това трябва да приключим целият спор. По отношение на това има ли Дирекция „Противодействие на измамите“, „Специализирани проверки“ или е например „Административно обслужване“, длъжността в ДФЗ, според Класификатора е Директор на дирекция. В самото решение на ВАС се установява, че няма разлика в дейностите.

Адвокат П.: Не възразявам да се приемат представените от ответника документи. Изяснихме, какво точно искаме да се събере като доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи към жалбата, представените като част от административната преписка и съдържащи се в личното служебно досие на жалбоподателя, надлежно описани в представения по делото опис.

ОСНОВАТЕЛНИ са и направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания от жалбоподателя и процесуалния му представител, и от процесуалните представители на ответната страна.

Следва да бъдат приобщени като доказателства представените в днешното съдебно заседание заверени копия на Заповед, длъжностно разписание към 10.05.2024 г. на Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ в ДФЗ и Извлечение от поименно разписание на длъжностите и работните заплати в ДФЗ към 10.05.2024г., съдържащо информация относно длъжностите в Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата копия на Акт № 179 от 10.05.2024 г. на изпълнителния директор на ДФЗ и решения по адм. дело 4293/2023 г. по описа на АССГ и адм. дело 5318/29.04.2024 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка по издаване на оспорения Акт № 179 от 10.05.2024 г. на изпълнителния директор на ДФЗ.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените по опис заверени копия на документи, съдържащи се в личното служебно досие на жалбоподателя Д. К. Д..

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на ответната страна заверено копие на Заповед № 03-РД/2012 от 10.05.2024 г. издадена от изпълнителния директор на ДФЗ към която е приложено Приложение № 1 – „Длъжностно разписание на ДФЗ Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ и извлечение от поименно щатно длъжностно разписание към 10.05.2024 г. на длъжностите в Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалните представители на ответната страна да представят най-късно в следващото съдебно заседание

актуално към 29.04.2024 г. длъжностно разписание на дирекциите в ДФЗ извлечение от поименното щатно длъжностно разписание, актуално към 29.04.2024 г. и към 10.05.2024 г. на заемащите длъжност „директор на дирекция“ във всички дирекции на ДФЗ.

- справка, изготвена въз основа на извлечението от поименното щатно длъжностно разписание, актуално към 10.05.2024 г. на основанията, на които са назначени, заемащите длъжност „директор на дирекция“ във всички дирекции на ДФЗ – след проведена конкурсна процедура или на друго основание (да се посочат конкретно за всяка от заетите длъжности)

- предложение и/или друг документ/ти, издадени въз основа на действаща Процедура по назначаване, преназначаване, преместване и освобождаване на служителите в ДФЗ, въз основа на който/които е издадена представената в днешното съдебно заседание Заповед № 03-РД/2012 от 10.05.2024 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, както и оспореният Акт № 179 от 10.05.2024 г.

- действаща към 10.05.2024 г. Процедура по назначаване, преназначаване, преместване и освобождаване на служителите в ДФЗ

- информация относно заемащият длъжността „директор на дирекция“ Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ в ДФЗ към 10.05.2024 г. – основанието за заемане на длъжността и данни за евентуално навършена пенсионна възраст (дата).

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят и други относими към предмета на правния спор доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2024 г. от 12:00 часа, за която дата и час - страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: