

Протокол

№

гр. София, 17.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **10907** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по искане на ответника при закрити врата.

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Д. Д. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Национално бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, представлявано от председателя П. К. – редовно призован, представлява се от юрк. Б. и юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 203-чл.207 АПК.

Образувано е по искова молба на М. Д. Д. срещу НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА КОНТРОЛ НА СПЕЦИАЛНИТЕ РАЗУЗНАВАТЕЛНИ СРЕДСТВА /НБКРС/, с която са предявени осъдителни искиове, както следва:

1. За присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 24 500.00 евро /двадесет и четири хиляди и петстотин евро/, представляващ частичен

иск от общата сума 25 000 000.00 /двадесет и пет милиона/ евро, заедно със законната лихва, считано от 15.11.2023г.

2. За присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди /пропуснати ползи и печалби/ в размер на 24 500.00 евро, представляващ частичен иск от общата сума 250 000 000.00 /двеста и петдесет милиона/ евро, заедно със законната лихва, считано от 15.11.2023г.

3. За присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 24 500.00 евро /двадесет и четири хиляди и петстотин евро/, представляващ частичен иск от общата сума 750 000.00 /седемстотин и петдесет хиляди/ евро, заедно със законната лихва, считано от 15.11.2023г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 08.01.2024 г., с приложения към него доказателства.

ДОКЛАДВА допълнително изпратени от ответника писмени доказателства, подробно описани в молба от 29.04.2024 г.

Ищецът Д.: Поддържам исковата молба. Не съм се запознал с допълнително представените от ответника доказателства с молбата му от 29.04.2024 г. Моля да ми се предоставят копия от тях, за да се запозная със същите и да изразя своето становище. Поддържам доказателствените си искания, които съм направил в исковата си молба, както и в молбата ми от 12.03.2024 г. Водя един свидетел, който моля да бъде разпитан.

ЮРК. С.: Оспорваме исковата молба. Поддържаме отговора на исковата молба и приложенияте към него доказателства, както и допълнително представените с молбата ни от 29.04.2024 г. Оспорваме доказателствата, представени от ищеца, като считаме, че същите са ирелевантни към спора. Нямаме доказателствени искания. Заявяваме, че сме представили цялата преписка така, както ни е разпоредил съдът.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, които са представени от ищеца и които се съдържат по делото.

ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, които са представени от ответника с писмена молба изх. № ИК-210 от 29.04.2024 г. с изключение на два броя писма, а именно: писмо вх. № RB 104000-001-14/3-83/10.10.2023 г. от ДАТО /1 лист/ и писмо вх. № № RB 104000-001-14/3-87/17.10.2023 г. от ДАТО /1 лист/, които са обособени в отделен класифициран том и се съхраняват в „Секретно“ деловодство на АССГ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в срок до следващото съдебно заседание да се запознае с писмените доказателства, които са представени от ответника с писмената му молба от 29.04.2024 г., както и възможност да изрази становище по същите, респ. да сезира съда с искане за събиране на други доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на водения от ищеца свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. А. Г.-Д. – 65 годишна, неосъждана. Съпруга на ищеца.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.-Д.: Желая да свидетелствам. Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Обещавам да кажа истината.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

На въпроси на страните и съда, свидетелката Г.-Д. заяви:

Имах основателни съмнения да считаме, че се подслушват и офиса и телефоните ни. До преди една година недвижимият имот беше кантора на частен съдебен изпълнител, каквато дейност извършвах аз. Получавах се едно заглъхване на четирите телефона, които ползвах аз и отделно на фирмените телефони. Става въпрос за около 7-8 телефонни номера, при които се получаваше това специфично заглъхване. Имаме основателно съмнение също така да считаме, че в нашия офис е влизано. Говоря за времето преди да напусна преди месец април 2023 г. Имаше период от време, в който съпругът ми не беше идвал в офиса. Тогава само аз имах ключ от него, тъй като нямаше други служители в кантората. Една сутрин, когато влезнах забелязах, че на земята имаше паднали папки на дела. Беше ми странно, защото аз бях сама предишния ден и няма как папките да са паднали и аз да не ги вдигна. Наши приятели ни споделиха, че заради това, че се подслушват нашите телефони се подслушват и техните телефони. Не е изключено да сме били обект на подслушване. Считам, че това се дължи на изявената гражданска позиция на моя съпруг срещу съдебната система, както и длъжността, която тогава аз изпълнявах. Тук вече се поставя въпросът доколко това е било законно и регламентирано по указния в закона начин и ред. Първият път, когато М. се върна от Национално бюро за контрол на специалните разузнавателни средства /НБКРС/ през септември 2023 г., след подаване на молбата, ми сподели, че служителка по някаква начин му е подсказала, че вероятно е имало такова подслушване. Известно ми е, че има някакъв отказ от страна на НБКРС, но през това време бях много заета да гледам майка ми, която беше на легло. Знам, че беше отказано да му бъде предоставена информация, но аз конкретно не съм чела документите. М. ми сподели, че от НБКРС писмено са го уведомили, че се касае за държавна тайна. Аз се притесних, тъй като ние нищо нередно не сме направили, за да бъдем обект на такива специални разузнавателни средства /СРС/. Съпругът ми сложи нов патрон на бравата в кантората, която аз лично трудно отключвах. Той очакваше писмения отговор от НБКРС дълго време.

Моят съпруг е честолобив със силно развито чувство за справедливост. Ако има нещо нередно спрямо него, близките му, или обществото той винаги реагира, дори понякога твърде емоционално. Той много се ядосваше и емоционално преживяваше нещата, защото считаше, че дори и да е имало подслушване е трябвало да получи конкретна информация как се е случвало това. М. е с онкологично заболяване и при всяко едно емоционално преживяване той не може да се храни и не спи по цяла нощ. Имало е случаи в продължение на 5-6 дни след емоционална травма той да не може да поеме дори вода. Съпругът ми трябва да приема специална медицинска храна. Получава едно изхвърляне на слюз и не може да поеме никаква храна и течности. Аз много го моля да бъде спокоен, защото всичко това влияе на здравословното му състояние,

което така или иначе е много влошено. В момента М. тежи 57 кг., а беше 80 кг. Аз не разговарям с М. по служебните мобилни телефони, защото не се чуваме. Понякога си пишем смс-и. Когато го набера по телефона той ми отговаря, че не ме чува и затова си пишем съобщения. Към настоящия момент не поддържаме контакт с нашите приятели В. Д. и Р. Р.. Имаше отлив на клиентите ни. Никой не иска да бъде обслужван от нас, защото телефоните ни се подслушваха. Съпругът ми от 4-5 месеца няма нито един клиент. М. ми сподели, че е извикал фирма, която да направи обследване в офиса, за да установи дали в кантората има подслушвателно устройство, като резултатът е бил положителен. След това той закупи устройства, посредством които може да се установи дали в офиса ни има подслушвателни устройства.

Имало е случаи, в които без никой да ме набира телефонът ми дава предупреждение за бъдещо позвъняване. На М. доста адвокати са му казвали, че телефоните му се подслушват. Тези адвокати вече не контактуват с него. На 01.11.2023 г. съпругът ми претърпя инцидент в сградата на Софийски районен съд. Беше вкаран насила в съдебната зала, като го охраняваха четирима полицаи. От него знам, че на 19.02.2020 г. е имало опит за покушение срещу него. Той действително беше предупреден, че може да бъде убит. Не знам обаче с кои полковници и лица е разговарял, а и не искам да знам.

След като се върна първият път от НБКРС М. дойде вкъщи и каза: „Останах с впечатлението, че телефоните ни и офисът се подслушват, защото служителката ми го каза“, но дали в прав текст му го е казала или завоалирано не мога да кажа, тъй като не съм била там и не съм чула лично. Вторият път, когато беше отишъл в НБКРС ми сподели, че служителката му е казала, че трябва да представи допълнително молба с номерата на телефоните и техните собственици. Той получи писмен отговор от НБКРС, но не съм го чела и не знам неговото съдържание. Аз не съм получавала такова писмо. Част от документацията, която е адресирана до мен я получава моят съпруг, така че, ако съм получила и аз писмо от НБКРС е възможно това да е станало чрез него, въпреки че той не ми е казвал. Ние имаме да споделяме един на друг много неща, които са се случили през деня, а плюс това през този период аз през повечето време бях при болната ми майка. Аз мисля, че подписах молбата, която подадохме заедно с моя съпруг. От месец септември до месец декември 2023 г. аз се грижих за болната ми майка в друго жилище и обитавах заедно с нея това жилище. Бях по 24 часа с нея, за да полагам грижи и поради тази причина не съм се интересувала в подробности за този случай.

Известно ми е, че М. е завел дела по закона „Рико“ срещу съдии, прокурори и други длъжностни лица в държавата. Моят съпруг има фирма, която се занимава с консултантски услуги. Никой от неговите клиенти не влиза в кантората, именно поради съмнението, че там има подслушвателни устройства. Хората се страхуват и не желаят да се разкриват фирмени тайни. Двама от клиентите В. Д. и Р. Р. лично ни казаха, че имат контакти, от които са установили, че телефоните им се подслушват заради нас.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля М. Г.- Д., тя беше освободена от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.07.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: