

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8940** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОДОПА ПРОПЪРТИС“ ЕООД е редовно уведомен, чрез адвокат Т., не се явява едноличният собственик, не е представляван от адвоката.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СГП не участва в съдебното производство.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от адвокат Т., от 17.12.2025 г., с която е представила описани в същата молба заверени преписи на документи; представени от Агенцията по вписванията заверени преписи на доказателства, описани в писмото от 20.01.2026 г. (лист 135 от делото); молба от адвокат Т., от 27.03.2026 г., която е докладвана днес на съдебния състав, и с която адвокатът заявява че: не възразява да бъде даден ход на делото; счита, че в административната преписка липсват три документа, описани в същата молба, които, според адвоката никога не са били връчвани, съответно не са запознати с тях; приложени са незаверени преписи на писмени доказателства, като е заявено искане ответникът да представи „всички документи, касаещи изготвянето на оценителската експертиза“; адвокатът е заявил искане всички документи от приложения по делото компакт - диск да бъдат разпечатани на хартиен носител и да ѝ бъдат предоставени за запознаване.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Всичко събрано в хода на ревизията е изпратено в съда с шест папки, с оглед на което моля адвокат Т. да прегледа всичките шест папки. След това, ако прецени, че нещо липсва, конкретно да го посочи. Относно искането за документите, съдържащи се в приложения

диск уточнявам, че това са записани ЗВР, РД и РА с удостоверение за наличието на КЕП, на служителите, които са ги подписали електронно. Затова са представени в електронен вариант, но ги има разбира се и разпечатани на хартиен носител. Това са основните документи. Относно твърдението, че не са запознати с експертната оценка заявявам, че експертната оценка е коментирана в ревизионния акт. Доколкото е подадена жалба срещу ревизионния акт, би следвало да са запознати. Моля да ни се даде възможност да се запознаем с представените и цитирани към молбата договори, както и да заявим становище. Не възразявам да бъдат приети доказателствата представени с писмо от Агенцията по вписванията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените от лист 135 до лист 145 от делото заверени преписи на документи като писмени доказателства.

УКАЗВА на адвокат Т. и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същата, в 7-дневен срок от днес: да се запознае с докладваните в предходното съдебно заседание и приложени, освен в основния том по делото, в още 5 броя папки - приложения писмени доказателства, които съставляват представената от ответника административна преписка. След запознаване да заяви дали поддържа всичките си доказателствени искания, заявени с молбата от 27.03.2026 г. В случай, че желае компакт - дискът съдържащ КЕП да ѝ бъде копиран, да представи друг компакт диск за презапис.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.06.2026 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: