

РЕШЕНИЕ

№ 26337

гр. София, 04.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **3551** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК, вр. с чл.27, ал.5 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.
Образувано е по жалба на „Зем Холд 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], ул. „Ц. А. „ № 3, ет.1, ап.1, срещу Решение № РД-02-16-232/18.03.2024г. за отказ за верифициране на средства общо в размер на 273 723 лв., от които 136 861 лв. безвъзмездна финансова помощ, издадено от Ръководител на УО на ОПИК 2014-2020, представляващи БФП по сключен АДПБФП № BG16RFOP002-6.002-0704-C01, за изпълнение на проект по процедура № BG16RFOP002-6.002 „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност“.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като не е спазена законоустановената форма при издаването му, не е мотивирано, издадено в противоречие с материалния закон и в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че направените възражения от дружеството-жалбоподател са разгледани бланкетно. Сочи се, че относно изградената система е изискано становище от АУЕР, което обаче без обсъждане не е взето предвид при извършване на преценката дали изградената инсталация съответства на одобрения проект. Според жалбоподателя, неоснователно е прието, че не е осигурен достъп, поради което е налице невъзможност да се удостовери физически наличието на доставените и монтирани активи. Необоснован е изводът, че не е ясно каква точно система е изградена с доставените 8 бр. „Трифазна DMV система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“. Твърди се, че на място са извършени две проверки, при които е установено че проектът е изпълнен. От проверяващите не са направени констатации за липса на

елементи от оферираното и доставено оборудване. Неаргументиран е и изводът на административния орган, относно невъзможността да бъде установена изградената система за хибридна вентилация и доставката на „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори тип BUPE“. Твърди се, че същите са заснети при извършената проверка на място. Неаргументиран е и изводът, че доставените активи – „Преизолирани стъклонапълнени тръби за минерална вода PPR CT GF C T_{max}+95°C“, не са установени на място. В съдебно заседание и в писмени бележки по делото жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, като допълва, че при издаването на решението не са спазени изискванията на чл. 34 и чл. 35 от АПК. Изложени са аргументи, че е дадена неправилна правна квалификация на установените нарушения, като са посочени т.1-3 от чл. 57 от ЗУСЕФСУ. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноски.

Ответникът - Ръководител на УО на ОПИК 2014-2020 – в съдебно заседание и в писмени бележки, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

„Зем Холд 2012“ ЕООД е бенефициент по АДБФП №BG16RFOP002-6.002-0704-C01 по ОПИК 2014-2020, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-6.002 „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност“.

От жалбоподателя на 21.09.2023 г. е представен окончателен технически и финансов отчет и искане за плащане за периода 21.09.2022-21.07.2023 г.

Предявени са разходи по договор за доставка и монтаж на ДМА: „Чилъри - Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“ - 8 бр. с мощност 21 kW“, сключен между жалбоподателя и „Темпекс“ ЕООД от 23.06.2023 г.

Видно от съдържанието на АДБФП № BG16RFOP002-6.002-0704-C01 е следвало да бъде извършена доставка и монтаж на „Чилъри - Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“, 21kW - 8 бр. От оферта № 138379/22.06.2023 г., подадена от избраното за изпълнител дружество - „Темпекс“ ЕООД и от приложените към офертата спецификации на отделните активи е установено, че е предложена „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“. Констатирано е, че модул „Samsung AM080BXMDGH/EU“ представлява външното тяло на термопомпена система, а модул „Samsung AM320FNBDEH/EU“ е хидромодул - вътрешно тяло на инверторна термопомпена система DVM S „въздух-вода“. Изискано е становище от Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/, с молба за разясняване дали горепосочения актив „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“ е термопомпена система или е чилър и съответства ли на заложеното за закупуване оборудване, а именно: „ Чилъри - Агрегат с кондензатор за водно охлаждане, 21kW". От АУЕР е постъпило становище, в което е посочено, че бенефициентът е заявил „ Чилъри “ с единична мощност -21 k W с кондензатор за водно охлаждане. От представената оферта на избрания изпълнител е видно, че се предлага типична термопомпена система, която е наречена „Ч.". Въпреки това, в конкретния случай може да бъде одобрен избрания актив - Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“, тъй като съответства на избраната мощност в Приложение 18.2; няма разлика в принципите на работа - система с VRF/VRV на директно изпарение се покрива с принципите на работа на чилърите; референтната стойност съответства напълно - 600 BGN/kW".

От административния орган е направен извод, че е налице сходство между доставените ДМА и посочените в АДБФП, но същите са обособени/групирани в различни раздели на Приложения 18.1 и 18.2 от УК. В раздел 6 „Термопомпи за отопление и охлаждане, включително за загряване на вода за битови нужди“ са обособени „VRV (VRF) системи“, а в раздел 12 „Чилъри“ са обособени „Ч. - Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“. Посочено е, че за всеки раздел от цитираните по-горе приложения са посочени конкретни технически характеристики, на които следва да отговарят съответните активи, като една от основните разлики е, че за заявените от бенефициента активи: „Чилъри - Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“, 21kW - 8 бр.“ е предвидена като минимална техническа характеристика само охладителна мощност, а за офериранията „VRF/VRV система“ на директно изпарение е зададен минимален технически критерий топлинна мощност.

При извършената проверка на представения финален технически отчет и по време на извършената на дата 19.10.2023 г. проверка на място са установени и други несъответствия. В чл. 1, ал. 1 от сключения на 23.06.2023 г. договор за доставка с дружеството „Темпекс“ ЕООД е предвидено е да бъдат доставени 8 бр. „Агрегат с кондензатор за водно охлаждане – Ч. с мощност компресор 21kW“. Съгласно т. 1 от същия член изпълнителят следва да изпълни дейностите по чл. 1, ал. 1 в пълно съответствие с изискванията на Техническата спецификация на възложителя - Приложение № 1, Техническото и Ценовото предложение на изпълнителя - Приложение 2, които са неразделна част от сключения договор. В подадената Оферта с рег. № 138379/22.06.2023 г. (неразделна част от договора), е посочено, че ще бъдат доставени 8 бр. „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“. Офертата е представена от бенефициента с кореспонденция № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M012 от 10.07.2023 10:52 от ИСУН, като същата е във формат „pdf“ с име на файла „ТЕМРЕХ.pdf“ и се състои от 10 страници, както следва: 1-ва страница оферта, 2-ра и 3-та страница са Технически характеристики (документ на Samsung) на „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“, от 4-та до 7-ма страница е документ на „CAIROX AIRVACE group“, представляващи технически характеристики и описание на „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори тип „BUPE“ и от 8- ма до 10-та страница е представен документ на „MICROFLEX pre-insulated pipe systems“, описващ третия вид актив, предмет на офертата, а именно преизолирани стъклонапълнени тръби за вода.

С версия 1 на Технически отчет 1 от дата 21.09.2023 г., бенефициентът е представил Приемо-предавателен протокол за доставки от 18.07.2023 г., в който са описани 8 бр. „Агрегат с кондензатор за водно охлаждане - Ч. с мощност на компресор 21 kW“, но в колони „Марка“, „Модел“ и „Сериен №“ са описани единствено 8 тела „Samsung AM320FNBDEH/EU“ със серийни номера: 0XRJPAOW500022P, 0XRJPAOW500031P, 0XRJPAOW500332P, 0XRJPAOW500334P, 0XRJPAOW500025P, 0XRJPAOW500028P, 0XRJPAOW500338P и 0XRJPAOW500029P.

Констатирано е, че модул „Samsung — AM320FNBDEH/EU“ е хидромодул - вътрешно тяло на инверторна термопомпена система DVM S „въздух-вода“. В представения Приемо-предавателен протокол за доставки от 18.07.2023 г. не са описани 8 бр, външни тела „Samsung AM080BXMDGH/EU“. Във финалния отчет, представен от дружеството, е налице „Технически паспорт“, в който са описани и двата модула, но отново са вписани само и единствено гореописаните серийни номера на модул „Samsung AM320FNBDEH/EU“ (вътрешно тяло).

На 19.10.2023 г. експерти от отдел „Изпълнение на проекти“, към Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ (ГД ЕФК), са извършили посещение на място в производствената база на бенефициента, находяща се в [населено място], [улица] за установяване на изпълнението на проекта, респективно наличието на закупените/доставените

активи, включително същите, приведени ли са в експлоатация, и отговарят ли на марките, моделите и серийните номера на всички доставени активи. По време на проверката са заснети от разстояние 8 бр. вътрешни тела. Предполагаемите 8 бр. модула на „Samsung AM320FNBDEH/EU“ са окачени на тавана на цеха, на височина около 8 метра, поради което снимки на марка, модел и серийен номер не са направени. От извършеното посещение на място е установено още, че описаните в протокола и технически паспорт серийни номера са показани на допълнително залепени стикери на пултовете за управление и не представляват стикер, поставен от производителя „Samsung“. Осемте броя модул „Samsung AM080BXMDGH/EU“ (външно тяло) не са демонстрирани, тъй като същите са монтирани на покрива и в момента на посещението няма възможност да бъде осигурен достъп до покрива на цеха.

Направените по време на проверката констатации са отразени в изготвения на място Формуляр за посещение на място, като в срок от 10 работни дни от подписване на формуляра е отправена препоръка бенефициентът да уведоми, чрез кореспонденция в ИСУН за готовност да осигури достъп до покрива на производствената сграда с цел удостоверяване на закупените ДМА, както и да се предоставят снимки от доставката на активите, от които да може да се удостоверят, марка, модел и серийни номера на доставените активи по проекта.

Във Формуляра за посещение на място с отправена и Забележка 2, а именно: „Съгласно офертата на фирма „Темпекс“ ЕООД, станала Приложение № 2 „Техническо и ценово предложение“ от „Договор за доставка и монтаж на оборудване в изпълнение на №BG16RFOP002-6.002-0704-C01 от 23.06.2023 г.“ е предвидена доставката на 8 бр. системи „Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“ (всяка система се състои съответно от външно и вътрешно тяло). В представения към финалния отчет Приемо-предавателен протокол за доставки от 18.07.2023 г. са описани само 8 бр. вътрешни тела „Samsung AM320FNBDEH/EU“ със съответните им серийни номера. От протокола не става ясно доставени ли са офертираните 8 бр. външни тела „Samsung AM080BXMDGH/EU“. Към отчета няма представена снимка на активите.

В дадения срок бенефициентът не е уведомил УО за възможност да се осигури достъп до покрива на сградата, както и не е предоставил никакви снимки, нито от доставката, нито от по-късна дата, от които да се виждат всички 8 бр. външни тела и 8 бр. вътрешни тела, както и техните марка, модел и серийен номер.

УО е изпратил Искане за пояснения и допълнителни документи (ИПДД) с кореспонденция в ИСУН с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016/18.10.2023 г. Посочено е, че бенефициентът следва да представи снимков материал, тъй като във финалния технически отчет липсват снимки на доставените ДМА: 8 бр. „Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“ и на Предварително изолирани тръби DPE 125 тт. По отношение на изградената вентилационна система са представени снимки само на 4 бр. вентилатори. Указано е и, че: бенефициентът следва да представи снимки (в близък и далечен план) на доставените активи, от които да са видни всички компоненти/елементи на изградените системи, включително марките, моделите и серийните номера. В случай че активите са вградени/вкопани да се представят снимки от доставката им и от етапите на тяхното вграждане.

С кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016-A001 от 01.11.2023 г. и версия 2 на технически отчет 1 от 01.11.2023 г., бенефициентът представя файл „Document 135.pdf“ във формат „pdf.“, съдържащ 10 снимки с не много добро качество. От представените снимки могат да се видят 8 бр. външни тела, но не може да се удостоверят модели и серийни номера, тъй като същите са конвертирани в един документ, което не позволява увеличаване и разчитане на детайли/табели от производителя, поставени върху активите/. Към кореспонденцията е представен и коригиран Приемо-предавателен протокол от 18.07.2023 г., в който са описани само модела на

вътрешните тела и техните предполагаеми серийни номера, без да са посочени външните тела, броя им, модела, серийния номер. Към представената документация, бенефициента не е приложил снимки от извършената доставка.

Заснетите на 19.10.2023 г. от представители на Управляващия орган вътрешни тела, предполагаема част от 8 бр. „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU не отговарят видимо на модул „Samsung AM320FNBDEH/ELT. Съгласно ръководството на „Samsung“ за инсталация на „DVM Hydro unit / Hydro unit HT installation manual“, отнасящо се за „ADN***BDE** Series; AM***FNBD** Series; AM***FNBF** Series“ хидромодулът се инсталира на земята, като са посочени конкретни изисквания, включително е обърнато внимание основата да е равна и да е способна да издържи тежестта и натоварването от вибрации на уреда. В тази връзка от заснетите на място тела става ясно, че същите съответсват на друг вид вътрешни тела, а именно: „Канално вътрешно тяло Samsung“, за което е предвидено да бъде монтирано на таван.

Показаните от бенефициента на 19.10.2023 г. и заснети тела не са вързани към вода (в съответствие със спецификата на Трифазната DVM система „Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“), а единствените тръби са за отвеждане на кондез, както и изолирани тръби за фреон, което предвид невъзможността да се удостоверят външните тела дава основание да се смята, че е изградена различна от офериранията и договорена система.

В подкрепа на изводите за наличие на несъответствия, според мотивите на оспореното решение, е представената обяснителна записка, с кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016-A001 (файл с наименование SKM_22723110113332.pdf), в която е посочено, че отоплението/охлаждането се извършва от вътрешни канални тела. Същото се потвърждава и от представения на място чертеж от бенефициента, изготвен от „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, за обект: Работно хале [населено място], част ОБК, Технически проект, дата VIII.2023 г., чертеж „Подобряване на енергийната ефективност на „Зем Холд 2012“ ЕООД“ производствено хале, [населено място]. Съгласно документа, изготвен по отношение ОБК от инж. К. А. с рег. № 00862, проектът включва 7 позиции, както следва: 1. Вътрешно канално тяло мини VRF система тип DVM система Samsung - 8 бр.; 2. Външно тяло мини VRF система тип DVM система „Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“ - комплект с хидромодул с охладителна мощност - 4 бр.; 3. Екстрактор с дебит 5000 m³ /h- 4 бр.; 4. Вентилационен бокс с двойнозасмукващ центробежен вентилатори тип BUPE с дебит 1699 m³/h - 4 бр.; 5. Моносплит система инверторна: комплект вътрешно тяло за високостенен монтаж, външно тяло, свързващ тръбен пакет; 6. Стенни входящи вентилационни клапи с автоматично регулиране на въздушния поток дебит 38 m³/h - 178 бр.; 7. Стенни изходящи вентилационни клапи с автоматично регулиране на въздушния поток - 62 бр. „Чертежът показва, че бенефициентът е предвидил да изпълни определени мерки за вентилация и климатизация, но същите се различават от финансираните по АДФП проект.

Прието е, че по време на изпълнението на проекта, бенефициентът не е уведомил УО за извършената промяна, поради което е направен извод е налице промяна в условията на АДФП, тъй като доставеният актив е различен от заявления по проекта. Направен е извод, че е налице невъзможност да се установи монтирането на доставените активи на място и тяхното съответствие с АДФП.

С кореспонденция е рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M018/ 04.12.2023 г. бенефициентът е уведомен за направените от УО констатации, като му е даден 7-дневен срок, за представяне на възражения.

С кореспонденция в ИСУН с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M018- A001 от 11.12.2023 г.

бенефициентът е направил възражения, които са приети за неоснователни.

На 09.02.2024 г. е извършена повторна проверка в обекта на „Зем Холд 2012“ ЕООД. На покрива на производственото хале са заснети 8 бр. външни тела, за които се предполага (същите визуално не отговарят на заявения модел на „Samsung“), че са част от „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“ и би следвало да са модул „Samsung AM080BXMDGH/EU“, представляващ външното тяло на термopомнената система. На табелите залепени на корпуса на телата са заснети технически характеристики на актива и сериен номер, без на същите да присъства марка, модел и производител. На лицевата страна на 8-те актива са заснети стикери, указващи марката „Samsung“. Осемте външни тела са надлежно визуализирани, като са залепени стикери указващи получената помощ, именно по проект BG16RFOP002-6.002-0704-C01 с бенефициент „Зем холд 2012“ ЕООД. а върху стикерите е посочена и общата стойност на проекта 273 723.00 лв., от които 136 861.50 лв. европейско и 136 861.50 лв. собствено съфинансиране, с начало 21.09.2022 г. и край 21.07.2023 г. От стикерите с техническите характеристики са заснети следните серийни номера: OXRJPAOW500022P, OXRJPAOW500031P, OXRJPAOW500032P, OXRJPAOW500028P, OXRJPAOW500034P, OXRJPAOW500025P, OXRJPAOW500038P, OXRJPAOW500029P.

При извършена проверка вътре в производственото хале, чрез повдигане с платформа, до монтираните вътрешни тела на „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGHEU + AM320FNBDEH/EU“, е установено, че вместо „Samsung“, модел „AM320FNBDEH/EU“, същите са марка „Midea“. „Indoor model: MTI- 48HWFNX (GA)“, със спецификация по фабричната табела на актива: Cooling capacity 48000 Btu/h; Heating capacity 55000 Btu/h; Power source 220-240V 50Hz, IPh. Па стикера също така ясно се вижда, че вносител е „Importer: Tempex Co. Ltd., 52, Kuklensko Shosse. 4004. Plovdiv, Bulgaria“, производител е: „Manufacturer: GD Midea Air-Conditioning Equipment Co., Ltd., Midea Industrial City, Beijao, Shunde, Foshan, Guangdong, China, Zip code: 528311. като същите представляват (съгласно допълнително извършена проверка) вътрешно тяло на трифазен инверторен канален климатик „Midea“.

Заснемане от близо е направено на 5 от 8-те вътрешни тела, като поради разположение на машини и материали в производственото хале платформата не достъпва до 3 от вътрешните тела. Техните серийни номера са заснети единствено на допълнително залепени лепенки върху пултовете за управление на активите. Заснети са и втори стикери залепени на корпуса на вътрешните тела съдържащи технически характеристики на актива и сериен номер, без на същите да присъства марка, модел и производител. От стикерите с технически характеристики са заснети серийни номера, както следва: OXRJPAOW500338P,

OXRJPAOW500029P, OXRJPAOW500028P, OXRJPAOW500025P, OXRJPAOW500332P.

Установено е, че стикерите са залепени върху други съществуващи такива (вероятно на производителя), което може да се установи и от събрания на място снимков материал. Текстовете на покритите стикери не могат да се разчетат напълно, но ясно се чете „Made in P.R.C“, виждат се баркодове, включително се виждат обозначенията „S/N:“ и отделни числа от серийните номера на активите. За 3 от телата серийните номера са заснети единствено на пултовете за управление, същите са както следва: OXRJPAOW500022P, OXRJPAOW500031P и OXRJPAOW500334P. От заснетите и описани серийни номера, поставени върху залепените табели, съдържащи технически характеристики, но не и марка, модел и производител, се установява пълно съвпадение между серийните

номера на вътрешните и външните тела, което практически е невъзможно. Последното е още по-малко вероятно отчитайки обстоятелството, че външните тела по заснети стикери са марка „Samsung“, докато вътрешните са марка „Midea“.

Направен е извод, че жалбоподателят не е закупил и инсталирал „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“, каквато е офертирана от изпълнителя по договора за доставка.

Прието е, че е налице хипотезата на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, и че разходите за доставка, монтаж и инсталация на „Чилъри - Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“ - 8 бр. с мощност 21 kW“ с офертирани активи: „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“ не са допустими, тъй като не попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи. На това основание е направен извод, че разходът за доставка и монтаж на предвидените по проекта ДМА: „Чилъри - Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“ - 8 бр. с мощност 21 kW е недопустим.

Посочено е, че е налице и хипотезата на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, като не са установени реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности.

По отношение на предвидените по проекта ДМА „Системи за хибридна вентилация - Вентилатор, 1699 m³/h -4 бр.“ е установено, че доставката е предмет на договор от 23.06.2023 г., сключен между „Зем Холд 2012“ ЕООД и „ТЕМПЕКС“ ЕООД. От представената с кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M012 от 10.07.2023 г., оферта № 138379/ 22.06.2023 г. подадена от изпълнителя „Темпекс“ ЕООД и при проверка на представените документи (събраните оферти) е установено, че в конкретния случай изпълнителят предлага да изпълни поръчката чрез „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори тип BUPE“, като информация за останалата част от системата не е предоставена.

За преценка на съответствието на офертираното оборудване с изискуемите за актива „Система за хибридна вентилация“ минимални технически критерии, изброени в Приложение 18.1. „Списък на допустимите категории активи“ от УК е изпратено искане по електронната поща до АУЕР, с молба за изразяване на становище дали горепосочения актив „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори тип BUPE“ съответства на разрешените по процедурата системи за хибридна вентилация - вентилатор или представлява друг вид подобно оборудване. От АУЕР е постъпило становище, според което в заложените изисквания към системите за хибридна вентилация са предвидени „Входящи (приточни) вентилационни клапи“, които се монтират на стените или прозорците със съответните дебити. Те могат да се допълнят с допълнителни „Изходящи (смукателни) вентилационни клапи“ и „Вентилатори“ със съответните технически характеристики. В конкретния случай е предложен обикновен вентилатор, който няма нищо общо с принципите на хибридната вентилация. В същото време исканото финансиране надхвърля многократно пазарната стойност на посочения вентилатор.

С кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M013 от 10.08.2023 г. и кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M014 от 29.08.2023 г. от бенефициента два пъти са поискани пояснения и допълнителни документи, от които да се установи, какво включва офертираната хибридна вентилационна система. Изискани са и документи удостоверяващи съответствието на предложената система с критериите заложи в Приложение 18.1. „Списък на допустимите категории активи“.

В отговор на първото искане с кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704- C02-M013-A001 от 24.08.2023 г., бенефициентът представя Обяснителна записка с изх. № 244/21.08.2023 г. от фирма „Темпекс“ ЕООД, в която са дадени общи описания. Направено и повторно запитване до АУЕР, като е получен отговор, че допълнително представената информация не предоставя допълнителни данни каква система е изградена. Единственият актив, който се споменава е центробежен вентилатор тип BUPE. Няма как да се прецени каква е системата и какви са активите за претендираната стойност.

С кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016 от 18.10.2023 (във връзка с постъпил на 21.09.2023 г. финален технически отчет) от бенефициента за трети път е изисквана пълната техническа документация от разработването и проектирането на системата. Изискано е да бъде представена и разбивка на крайната цена по заложените за изпълнение проектиране, внедряване и стойност на всеки един от вложените активи.

В отговор с кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016- A001 от 01.11.2023 г., бенефициентът е представил описание на хибридната система с разбивка на цените на отделните елементи. Съгласно представения документ са закупени 4 бр. „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори BUPE 1699 m³/h“ на стойност 27 936.00 лв. за брой или общо 111 744.00 лв. без ДДС, проектиране и разработване на стойност 2 400.00 лв. без ДДС, Екстрактори „Eliturbo“ 8 бр. по 1 650.00 лева за брой или общо 13 200.00 лв. без ДДС, изходящи/входящи клапи за променлив и постоянен дебит 4 бр. по 195.00 лв. за брой или общо 780.00 лв. без ДДС и гъвкав изолиран въздуховод и галванизирани решетки 10 бр. по 100.00 лв. или 1 000.00 лв. без ДДС.

От представените документи са идентифицирани единствено вложените вентилатори „BUPE 10/10 CM 550 W 4p 3v“, като по отношение на изисканите неколккратно технически документи от производителите на всеки елемент на системата, такива отново не са представени, като и не са посочени марките, моделите и серийните номера на всички съставни елементи – активи. От УО е извършена проверка на посоченият модел „BUPE 10/10 CM 550 W 4p3v“ на сайтове: <https://www.ivent.bg/7oageid-605>, и [https://muhtarov.com/files/prices/89/Pricelist August 2023.pdf](https://muhtarov.com/files/prices/89/PricelistAugust%202023.pdf) (стр. 104 от каталога на продуктите на „Cairox“, като за марката информация е приложена към офертата на избрания изпълнител), от която е констатирано, че същия масово се предлага на цена от 900.00 лв. без ДДС за брой.

Направен е извод, че разходите за доставка и монтаж на „Системи за хибридна вентилация - Вентилатор, 1699 т³/h - 4 бр.“ се явяват недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с т. 1 от раздел 14.1. „Условия за допустимост на разходите“ от УК. Прието е, че е нарушен е принципът на икономичност - доставените активи са заплатени на стойност многократно надвишаваща общодостъпните пазарни цени.

С кореспонденция с рег № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016-A001 от 01.11.2023 г., бенефициентът е представил информация съдържаща се в Обяснителна записка към технически работен проект част ОВиК (файл SKM_22723110113332.pdf). разбивка на разходите (файл SKM_22723110113341.pdf) и технически паспорт (файл SKM_22723110113340.pdf), в която е посочено, че системата е изградена от следните компоненти: 4 бр. „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори BUPE 1699 m³/h; - Екстрактори Eliturbo 8 бр. ; изходящи/входящи

клапи за променлив и постоянен дебит тип VA V-CSB 4 бр.; гъвкав изолиран въздуховод и галванизирана решетка 10 бр.

При преценка на съответствието на изградената от жалбоподателя система за вентилация със задължителните, минимални технически характеристики, изброени в Приложение 18.1. „Списък на допустимите категории активи“ от Условието за кандидатстване, на 19.10.2023 г. е извършена проверка на място, като са показани и заснети (снимковия материал е неразделна част от Формуляра за извършено посещение на място) 4 бр. Г-образни спирално навити въздуховода с по 3 решетки на всяка страна, разположени в четирите ъгъла на работното хале и окачени на тавана. Констатирано е, че на всеки въздуховод има по 6 решетки или предполагаемо има по 3 входящи и 3 изходящи стенни клапи или общо 24 клапи. За останалата част от системата - 4 бр. „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори „BUPE 1699 m³/h“ е установено, че са разположени на покрива на сградата и същите се намират непосредствено зад прозорците на помещението, в които са зауствани спирално навитите въздуховоди. По време на проверката не е подсигурен достъп до активите, част от вентилационната система, а именно 4 бр. „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори BUPE 1699 m³/h“ и изходящи/входящи клапи за променлив и постоянен дебит тип „VAV-CSB“ 4 бр. От жалбоподателя е заявено, че няма възможност да бъде осигурен достъп до покрива на цеха. От проверката на място не е удостоверено наличието на активите, включително марката, модела и серийния им номер. От осъществената на място проверка е констатирано само, че активите „Екстрактори Eliturbro 8 бр.“ са видими, но не са удостоверени приложимите марка, модел и серийен номер.

Изготвен е Формуляр за посещение, като е отправена препоръка бенефициентът да уведоми, чрез кореспонденция в ИСУН за готовност да осигури достъп до покрива на производствената сграда с цел удостоверяване на закупените ДМА, както и да се предоставят снимки от доставката на активите, от които да може да се удостоверят, марка, модел и серийни номера на доставените активи по проекта.

С кореспонденция с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016-A001 от 01.11.2023 и версия 2 на технически отчет 1 от 01.11.2023 г., бенефициентът е представил файл „Document135.pdf“ във формат „pdf.“ съдържащ 10 снимки с не много добро качество. В документа има единствено 3 снимки на вентилационни боксове, от които на две се вижда един и същ вентилационен бокс. Не са представени и снимки от доставката, за които по време на проверката бенефициентът е заявил, че има, включително не е изразена и готовност за осигуряване на достъп до покрива за служителите от УО. В допълнение към Финален технически отчет 1, версия 1 от 21.09.2023 г. е предоставен файл „Document125.pdf“ с 10 страници снимки, като на нито една от тях не са видими части издадената вентилационна система с изключение на екстракторите. На стр. 9 от представения снимков материал е заснето помещение различно от ползваното от бенефициента.

След преглед на представените документи, както и от заснетия по време на проверката на 19.10.2023 г. чертеж от „КА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД са констатирани несъответствия. В представената Обяснителна записка, подпечатана от изпълнителя „Темпекс“ ЕООД, се твърди, че изградената „вентилационна система има 4 клапи, съответно 2 входящи и 2 изходящи. Това твърдение не съответства на чертежа, предоставен от бенефициента за изпълнението на проекта, в т. 6 от който са предвидени

„Стенни входящи вентилационни клапи с автоматично регулиране на въздушния поток дебит 38 m³/h - 178 бр.“; респективно в т. 7. „Стенни изходящи вентилационни клапи с автоматично регулиране на въздушния поток - 62 бр.

Съгласно обяснителната записка стенните входящи и изходящи клапи се монтират в стената над прозорец, а по твърдение на бенефициента, същите са монтирани във въздуховод. Посоченият от изпълнителя „Темпекс“ ЕООД тип за клапите е „VAV- CSB“, което предполага монтиране като част от въздуховода, като при този вариант, клапите би следвало да са видими съгласно инструкция за монтаж на производител „Cariox“. От бенефициента не са показани монтирани стенни клани и четирите броя „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори BUPE 1699 m³/h“. Установените разминавания са послужили като аргумент да се приеме, че е налице невъзможност да се удостовери еднозначно каква система с изградена. Направен е извод, че не може да бъде направена категорична преценка дали изградената система отговаря на заложените задължителни минимални технически характеристики съгласно Приложение 18.1 от УК.

Направен е извод, че разходите за доставка и монтаж на „Системи за хибридна вентилация - Вентилатор, 1699 m³/h - 4 бр.“ са недопустими съгласно чл. 57, ал. 1, т. 2 (от ЗУСЕФСУ, тъй като не отговарят на:

-т. 7 от раздел 14.1. „Условия за допустимост на разходите“ от Условията за кандидатстване по процедура - активите, за които се претендират разходите не могат да се установят и проверят;

- т. 1 от раздел 14.2 „Допустими разходи“ от Условията за кандидатстване - не може да се удостовери, че разходите за придобиване на машини, съоръжения, оборудване, системи и СМР са за активи включени в Списъка на допустимите категории активи (Приложение 18.), включително и че същите отговарят на изискуемите минимални технически характеристики.

Във връзка с горните констатации на УО с кореспонденция в ИСУН с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M018/04.12.2023 г. до бенефициента е изпратено ИПДД, като е предоставен 7-дневен срок за възражение.

С кореспонденция в ИСУН с рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M018-A001 от 11.12.2023 г., бенефициентът е направил възражение, което е прието за неоснователно.

На 09.02.2024 г. е извършена повторна проверка на място, като са заснети единствено 4 бр. Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори тип „BUPE“, марка „CAIROX“, модел „BUPE 9/9 550W 4P 3V“, както и показаните и при предходната проверка на място 4 бр. Г- образни въздуховода с по 3 решетки на всяка страна или общо по 6 решетки. Въздуховодите са разположени в четирите ъгъла на работното хале и окачени на тавана. При повдигане с платформата вътре в производственото хале не е установено наличието на други монтирани въздуховодите елементи, освен описаните решетки. Стенни входящи (приточни) вентилационни клапа и стенни изходящи (смукателни) вентилационни клапи не са установени. Не са показани нито един от допустимите два вида входящи и изходящи клапи, а именно прозоречни или стенни. В представено Писмо с изх. № 342/21.09.2023 г. от фирма „ТЕМПЕКС“ ЕООД (файл с наименование „Изх2 (2).pdf“ с кореспонденция в ИСУН № BG16RFOP002-6.002-0704-C02- M014-A001 от 05.09.2023 е посочено, че оферираната система за хибридна вентилация с разработена по индивидуален проект на „Зем Холд 2012“ ЕООД и включва: Стенни входящи вентилационни клапи с автоматично регулиране на въздушния

поток ". Те са алтернатива на прозоречните тапи. Монтират се в стената с което допълнително потискат външния шум. Стенни изходящи вентилационни тапи с автоматично регулиране на въздушния поток и предотвратяване на прекомерна вентилация. Монтират се в стената с което допълнително потискат външния шум.". Начинът на монтаж на предполагаемите клапи е препотвърден от фирма „ТЕМПЕКС“ ЕООД и с документ (файл „SKM_22723110113332.pdf“), представен с кореспонденция № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016-A001 от 01.11.2023 г.. Същият представлява Обяснителна записка за: „Обект: подобряване на енергийната ефективност на Зем Холд 2012" ЕООД. производствено хале [населено място], [улица], Фаза: Технически проект, Част: Отопление, вентилация и климатизация“. Документът е подпечатан и подписан и от проектант инж. К. А.. В т. 4.2 Вентилационни инсталации присъстват същите текстове, като в Писмо с изх. № 342/21.09.2023 г. от фирма „ТЕМПЕКС“ ЕООД.

При извършената повторна проверка е установено още, че доставените „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори тип „BUPE“ са модел „BUPE 9/9 550W 4P 3V“, а съгласно „Технически паспорт на изпълнен ОВиК проект по задание на „Зем Холд 2012 ЕООД“ (файл с име „SKM 22723110113340.pdf“), издаден от „ТЕМПЕКС“ ЕООД са доставени вентилационни боксове модел „BUPE 10/10 550W 4P 3V“. От горното следва извод, че в случая бенефициентът не е изградил система за хибридна вентилация - 4 бр., която да отговаря на допустимите по процедурата изисквания за описаните системи, включително на АДБФП и сключения договор с избрания изпълнител.

След удостоверяване на реално доставените вентилационни боксове марка „CAIROX“, модел „BUPE 9/9 550W 4P 3V“ отново е разгледано становището на АУЕР за цената на въпросните вентилационни боксове и е проверена информацията на посочените линкове на сайтове, от които може да бъдат закупени съответните вентилационни боксове на цени многократно по-ниски от офериранията от избрания изпълнител.

С кореспонденция № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-MC16- A001 от 01.11.2023, жалбоподателят е представил описание на предполагаемата хибридна вентилационна система с разбивка на цените на отделните елементи. Съгласно представения документ (файл с име „SKM 22723110113341.pdf“) разходваните средства са за: закупени 4 бр. „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори „BUPE 1699 m³/h“ на СТОЙНОСТ 27 936.00 лв. на брой или общо 111 744.00 лв., проектиране и разработване на стойност 2 400.00 лв., екстрактори „Eliturbo“ 8 бр. по 1 650.00 за брой или общо 13 200.00 лв.; изходящи/входящи клапи за променлив и постоянен дебит 4 бр. по 195.00 лв. за брой Или общо 780.00 лв. и гъвкав изолиран въздуховод и галванизирани решетки 10 бр. по 100.00 лв. или 1 000.00 лв.

Относно ДМА „Преизолирани стъклонапълнени тръби за минерална вода PPR CT GF С T_{max} +95 °C /полиуретанова изолация/“, Външен диаметър DPE (125 мм), линейни метра, 5 броя“ с дружеството „ТЕМПЕКС“ ЕООД е установено, че съгласно Оферта № 138379/22.06.2023 г. на фирма „ТЕМПЕКС“ ЕООД /неразделна част от договора/ са оферирани: Преизолирани стъклонапълнени тръби за вода PSR CT GF С T_{max}+95 °C/полиуретанова изолация/, външен диаметър DPE (125 MM, 100 ЛИНЕЙНИ МЕТР МАРКА MICROFLEX“. На 19.10.2023 г. експерти от отдел „Изпълнение на проекти“, към ГД ЕФК, извършват посещение на място в производствената база на бенефициента находища се в Д., [улица]. Целта на посещението е удостоверяване изпълнението на проекта, наличието на закупените/доставените активи, включително същите приведени

ли са в експлоатация, и отговарят ли на марките, моделите и серийните номера на всички доставени активи.

При проверката, извършена на 19.10.2023 г. не е подсигурен достъп до покрива с цел физическо удостоверяване на монтираните активи и системи. Направената по време на проверката констатация е отразена в изготвения на място Формуляр за посещение, като към бенефициента са отправени препоръки.

Във Формуляра за посещение на място е отправена и Забележка 1 „Съгласно представения Приемо-предавателен протокол за доставки от 18.07.2023 г. са доставел и 5 бр. „Предварително изолирани тръби DPE 125 тт, 200 л.м.". Според сключения АДФП е предвидено закупуването на 5 бр. „Преизолирани стъклонапълнени тръби за минерална вода PPR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/. Външен диаметър DPE (125 мм). 100 линейни метра". Съответно в договора за доставка е договорено закупуването на „Преизолирани стъклонапълнени тръби за минерална вода PPR CT GF C Tmax +95°C/полиуретанова изолация“, Външен диаметър DPE (125mm 100 линейни метра – 5 бр. ", Видно от представените документи е доставено двойно по-голямо количество тръби, спрямо заложеното, тъй като при заложи 5 бр. по 100 линейни метра са доставени 5 бр. по 200 линейни метра. От бенефициента с кореспонденция № BG16RFOP002-6.002-0704-C02- 6 от 18.10.2023 10:08 е изискано да представи разяснения включително и от изпълнителя установеното несъответствие, както и да се представят доказателства какво точно е доставено, включващи марка, модел, количество и размер.

С кореспонденция № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016-A001 от 01.11.2023 г.и версия 2 на технически отчет 1 от 01.11.2023 г. бенефициентът е представил обяснения, че минаването в количеството тръби е техническа грешка и е представен коригиран Приемо- предавателен протокол от 18.07.2023 г.

Съгласно т. 4.1 от (файл SKM 22723110113332.pdf) Обяснителна записка КЪМ технически работен проект част ОВиК, представен от бенефициента с кореспонденция № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M016-A001 от 01.11.2023, тръбите „Microflex PSR CT GF C Tmax+95 C“ следва да се монтират на таванна конструкция, свързани със скоби от неръждаема стомана, т.е. същите с оглед на диаметъра им - 125 мм, следва да са видими и с просто око, а също така и при заснемане, което не се установява нито при физическата проверка, осъществена на 19.10.2023 г., нито от снимковия материал предоставен от бенефициента.

Прието е, че разходите за доставка на ДМА „Преизолирани стъклонапълнени тръби за минерална вода PPR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/“ са недопустими на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕСФСУ.

С ИПДД, ИСУН 2020 рег. № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M018 /04.12.2023 г. бенефициентът е запознат с констатациите на УО. С кореспонденция в ИСУН № BG16RFOP002-6.002-0704-C02-M018-A001 от 11.12.2023 г. бенефициентът е направил възражения.

Повторната проверка е извършена на дата 09.02.2024 г. . по отношение на „Преизолирани стъклонапълнени тръби за минерална вода PPR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/, Външен диаметър DPE (125 мм), 100 линейни метра, 5 броя“ е констатирано, че същите не са налични на покрива на производственото хале, включително и вътре в производственото хале. Установен е наличието на кафяви PVC тръби с диаметър не повече от 30 мм и медни тръби омотани с изолация с диаметър не

повече от 20 мм. Тръбите (и двата вида) са измерени с рулетка и е направен снимков материал, чрез който се доказва, че същите не представляват „Преизолирани стъклонапълнени тръби за вода PSR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/, външен диаметър DPE (125 мм), 100 линейни метра марка MICROFLEX“. Измерване е извършено как го на покрива на производственото хале на тръбите вързани към външни тела, така и вътре в производственото хале на тръбите вързани към вътрешните тела, които са окачени на тавана.

Издадено е Решение № РД-02-16-232/18.03.2024г. за отказ за верифициране на средства от Ръководител на УО на ОПИК 2014-2020, с което е отказано верифициране на разходи в общ размер на 273 723.00 лева, от които БФП - 136 861.50 лева.

В съдебното производство като свидетел е разпитан В. П. Х., който в показанията си посочва, че е бил част от организационния екип по тази програма, която е за вентилация на производствено хале. Отговарял и за самото производство. Присъствал е във всички дейности, всички проверки. Идеята на този проект била, да се подобри климатизацията и вентилацията на старото хале на фирмата, находящо се в [населено място]. Свидетеля посочва, че в същото са разположени металообработващи производствени машини, съответно не малък брой хора, служители, които работят в това хале са оператори на тези машини. Идеята на тази програма била да се повиши енергийната ефективност, климатизация и съответно създаване на вентилация в производството. Одобрените активи, относно финансирането на проекта, са за климатична и вентилационна система, която да може и да осигурява една нормална работна температура за всички служители, плюс климатична система - вентилационна, съответно да осигурява приток на свеж въздух. Присъствал е на извършените проверки на 19.10.2023 година и на 09.02.2024 г. И при двете проверки, още на първата, която е назад във времето, монтирането на тези системи е било извършено. Те са функционирали, т.е. още на първата проверка е била пусната, показана е едната работеща система, съответно за климатизация и вентилация. Втората проверка, е била, защото проверяващите са искали достъп до покрива. Наета е била повдигателна платформа, която е била на петнадесет метра, за да могат да се видят активите. За изпълнение на самия договор жалбоподателят е избрал изпълнител „Темпекс“ ЕООД, защото те са едни от най-големите доставчици и инсталатори на климатична, и вентилационна система. Фирма „Темпекс“ ЕООД са направили собствен проект, защото това е старо, изградено съществуващо хале, което е много специфично, с много високи куполи, които са стъклени. Изпълнен е индивидуален технически проект. Върху декларацията и протоколите, свидетелят се е подписал, в качеството му на мениджър. Свидетелят посочва още, че е отговарял за работния процес, поради което е било нормално да е част от екипа. Чисто технически, има направен проект, има оферта за този проект, която и ответника има, по тази оферта е изградена системата. След офертата, е уточнено с „Темпекс“ ЕООД, колко броя дистанционни да има, колко тела и т.н, за да бъде направено плащане. Това, което е извършено като монтаж, е актувано, и го има записано в протоколи. Тези протоколи са били предоставени при проверката на органите, които са извършили проверката. При приключване на втората проверка на място във формуляра за посещение, свидетелят е записал, че екипа от проверката не гледа правилната инсталация, а проверяват стара инсталация.

По делото е разпитан и свидетеля С. М. Д., която в показанията си посочва, че е служител на управляващия орган, като е присъствала и участвала във всеки етап на верификация както и при извършването на двете проверки на място. Същата

потвърждава и преповтаря изцяло в показанията си констатациите на УО при извършените проверки.

От страните и от трето неучастващо лице в производството са представени допълнителни доказателства, както следва: от ответника /лист 238-232, лист 310-397 от делото/, от трето неучастващо лице / л.409-410 от делото/

По делото е изслушано и прието заключение на съдебно техническа експертиза, което не е оспорено от страните.Вещото лице след извършена проверка на приложените по делото документи е дало отговор на поставените му въпроси.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27 ал. 1, че подлежи на обжалване пред съд, поради което се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

По валидността на акта:

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, съгласно представените по делото доказателства – заповеди от 11.10.2023 г. и от 16.10.2023г. , издадени от министъра на иновациите и растежа /л.19-20 от делото/, в законоустановената писмена форма и отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му, поради което не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и на материалния закон.

Така оспореният индивидуален административен акт е издаден в производство по верифициране на разходи, регламентирано в Глава Пета, Раздел II „Плащания, верифициране и сертифициране на разходи” от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/. Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 - чл. 68 от ЗУСЕФСУ. Съгласно цитираните разпоредби, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган.

Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, УО извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо.

Националните правила за допустимост на разходите са заложили в чл. 57 от ЗУСЕФСУ общо за всички програми; ПМС № 189 от 28.04.2016 г. за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от ЕСИФ за програмен период 2014 – 2020. С постановлението се определят общите национални правила за допустимост на разходите по програмите чрез конкретизиране на условията за допустимост и/или недопустимост на определена категория разходи. Постановлението се приема на основание чл. 59, ал. 1 от ЗУСЕФСУ и отменя ПМС № 119/2014 г. за приемане на национални правила за допустимост на разходите по ОП, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ, КФ на ЕС и от ЕФМДР за финансовата рамка 2014 – 2020 г. Съгласно чл. 59 от ЗУСЕФСУ, доколкото със закон не е предвидено друго за програма по чл. 3, ал. 2, конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период се определят с нормативен акт на Министерския съвет. За всяка процедура по програма по чл. 3, ал. 2 се определят: 1. допустимите категории разходи и максималните размери на разходите, ако има такива; 2. методът, приложим за определянето на разходите, и условията за изплащане на безвъзмездната финансова помощ и възстановимата помощ, когато за тях се прилагат формите по чл. 55, ал. 1, т. 2 – 4; 3. при проекти, които генерират приходи – методът, по който нетните приходи се приспадат от разходите за проекта; 4. специфичните условия, на които да отговорят разходите, за да се третират като допустими, включително условията, при които проектът се смята за осъществен извън програмния район.

Чл. 57. ал. 1 от ЗУСЕФСУ урежда седем кумулативни изисквания, за да бъдат определен дадени разходи за допустими, а именно:

1./ разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2; 2./ разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи; 3./ разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности; 4./ разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство; 5./ разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система; 6./ за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран

регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013; 7./ разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи.

Неизпълнение на което и да е от тези изисквания е самостоятелно основание за отказ за верификация и плащане.

Обжалваният административен акт, представлява отказ за верификация на основание чл. 57, ал. 1, т. 1- 3 от ЗУСЕФСУ.

С процесното решение е отказана верификация на заявени разходи в общ размер 273 723 лв., от които 136 861 лв. безвъзмездна финансова помощ:

1. Разходи по бюджетен ред 1.1. „Придобиване на машини, съоръжения, оборудване, системи, СМР, представляващи дълготрайни активи, включени в Списъка на допустимите категории активи (Приложение 18.1)“ в размер на 229 924.00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 114 962 лева, както следва:

- разходи за „Чилъри - Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“, 21 kW - 8 бр. в размер на 100 800.00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 50 400.00 лева;

- разходи за „Системи за хибридна вентилация - Вентилатор, 1699 т3/Е - 4 бр.“ в размер на 129 124.00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 64 562.00 лева.

2. Разходи по бюджетен ред 1.2. „Предварително изолирани тръби (за пара или за вода)“, Спецификация „Преизолирани стъклонапълнени тръби за минерална вода PPR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/“, Външен диаметър DPE (125 мм), 100 линейни метра. 5 броя в размер на 43 799.00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 21 899,50 лева.

1. По отношение на разходите по бюджетен ред 1.1. „Придобиване на машини, съоръжения, оборудване, системи, СМР, представляващи дълготрайни активи, включени в Списъка на допустимите категории активи (Приложение 18.1)“ в размер на 229 924.00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 114 962 лева, съдът приема следното:

В оспореното решение е прието, че доставената „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“ не отговаря на предвидените за доставка и монтаж с АДФП „Чилъри – Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“, 21 kW – 8 бр, поради което на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕФСУ, заявените разходи са недопустими, тъй като не са включени в одобрения проект.

Съдът приема, че този извод на административния орган е необоснован. При извършената преценка за допустимост на разходите не е анализирано становището на АУЕР, което е изискано по инициатива на административния орган. Същото е описано, но не са изложени аргументи, оборващи посочените в него факти, според които може да бъде одобрен монтирания актив Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU +

AM320FNBDEH/EU“, въпреки че същата е термопомпена, тъй като съответства на приложение 18.2, идентична е като принцип на работа с предвидените за доставка и монтаж с АДФП ДМА, а именно „Чилъри – Агрегат с кондензатор за водно охлаждане“, 21 kW, референтната стойност също съответства.

Становището на АУЕР се подкрепя и от прието по делото заключение на вещото лице, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. Видно от същото доставената Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“, представлява инверторна термопомпена система DVM S въздух - вода. Тази система като функционалност на практика се покрива с принципите на работа на чилърите. Този извод вещото лице е направило въз основа на приложените към офертата спецификации на отделните активи. Според вещото лице, както чилърите, така и термопомпена система въздух - вода са предназначени за промишлени обекти с цел сградна и централна климатизация. Разликата е единствено в наименованието на двете системи, което не променя техническата им същност. Вещото лице е установило въз основа на представените технически характеристики, че в конкретния случай може да бъде одобрен избрания актив Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“, тъй като съответства на избраната мощност в Приложение 18.2; Няма разлика в принципите на работа между двете системи — система с VRF/VRV на директно изпарение се покрива с принципите на работа на чилърите; референтната стойност съответства на 600BGN/kW.; Избраният актив води до изпълнение целта на процедурата, а именно „подобряване на енергийната ефективност“.

Видно от заключението на вещото лице, както и от съдържащите се в административната преписка формуляри за извършени посещения на място, проверяващите са констатирани, че системата е монтирана и работи. На табелите залепени на корпуса на телата са заснети технически характеристики на актива и сериен номер, а на лицевата страна на 8-те актива са заснети стикери, указващи марката „Samsung“. Осемте външни тела са надлежно визуализирани, като са залепени стикери указващи получената помощ, именно по проект BG16RFOP002-6.002-0704-C01 с бенефициент „Зем холд 2012“ ЕООД, а върху стикерите е посочена и общата стойност на проекта 273 723.00 лв., от които 136 861.50 лв. европейско и 136 861.50 лв. собствено съфинансиране, с начало 21.09.2022 г. и край 21.07.2023 г. От стикерите с техническите характеристики са заснети следните серийни номера: OXRJPAOW500022P, OXRJPAOW500031P, OXRJPAOW500332P, OXRJPAOW500028P, OXRJPAOW500334P, OXRJPAOW500025P, OXRJPAOW500338P и OXRJPAOW500029P. Тази данни, според вещото лице, съответстват на приложената документация - технически спецификации, технически паспорт, обяснителни записки. Констатираните разминавания при извършените проверки на място касаят единствено наименованието на активите, но не и тяхната техническа функционалност. Бенефициентът е закупил и инсталирал „Трифазна DVM система Samsung AM080BXMDGH/EU + AM320FNBDEH/EU“. Това обстоятелство е видно и от коригирания Приемо-предавателен протокол за доставки от 18.07.2023 г.

Тези констатации се подкрепят и от свидетелските показания на свидетеля Х., които съдът кредитира като логични и последователни, от които е видно, че системата е монтирана на място и функционира според техническите си характеристики и в съответствие с целта на проекта. Свидетелските показания на свидетелката Д., макар и логични и последователни, не се подкрепят от събраните по делото доказателства.

В оспореното решение е направен извод, че доставените „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори тип BUPE“ не съответстват на предвидените по проекта за доставка и монтаж ДМА – „Системи на хибридна вентилация – вентилатор 1966m³/h – 4 бр.“

От съдържащите се по делото технически спецификации, технически паспорт, обяснителни записки, формуляри за посещение на място, от представения чертеж и технически проект е видно, че Система за хибридна вентилация е разработена по индивидуален проект, с оглед вида на сградата на което следва да се монтират и включва:

- Стенни входящи вентилационни клапи с автоматично регулиране на въздушния поток. При подходящи условия вкарват свеж въздух в помещението. Монтират се в стената, което подтиска външния шум. За конкретния проект са подбрани стенни клапи 38m³/h със звукоизолация при напълно отворено положение 66dB(A).

- Стенни изходящи вентилационни клапи с автоматично регулиране на въздушния поток и предотвратяване на прекомерна вентилация. Монтират се в стената, което подтиска външния шум. За конкретния проект са подбрани стенни клапи с максимален разход на въздух 110m³/h.

- Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори 1699 m³/h снабдени със система за електронно управление на двигателя в зависимост от разхода на въздух с ниво на собствен шум 42 dB(A).

- Вградена термична защита.

От приемо-предавателен протокол и описаните технически характеристики на доставените по проекта „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори BUPE 1699 m³/h“, е видно, че са съставени от стенни входящи (приточни) вентилационни клапи, през които минава входящият въздух 38 m³/h със звукоизолация при напълно отворено положение 66 dB(A) и изходящи (смукателни) вентилационни клапи с максимален разход на въздух 110 m³/h, вентилатори, снабдени със система за електронно управление на двигателя в зависимост от разхода на въздух с ниво на собствен шум 42 dB(A), съответстващи на стандарт БДС EN ISO 10140:2:2021.

Според заключението на вещото лице, елементите от изградената хибридна вентилация, които са доставени и монтирани на място в обекта на дружеството-жалбоподател, напълно съответстват на нуждите на работното хале и целите на проекта. Изградената система за хибридна вентилация и доставеното оборудване са изпълнени според Договора за безвъзмездна финансова помощ, което се установява и от коригирания Приемо-предавателен протокол за доставки от 18.07.2023 г.

С оглед на горното съдът приема за необоснован извода на УО в оспореното решение, че е налице недопустимост на разходите за ДМА „Вентилационни боксове с двойнозасмукващи центробежни вентилатори тип BUPE“ на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ.

2. Относно разходи по бюджетен ред 1.2. „Предварително изолирани тръби (за пара или за вода)“, Спецификация „Преизолирани стъклонапълнени тръби за минерална вода PPR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/“, Външен диаметър DPE (125 мм), 100 линейни метра. 5 броя в размер на 43 799.00 лева, от които безвъзмездна финансова помощ в размер на 21 899,50 лева, съдът приема следното:

Необоснован е изводът на административния орган за недопустимост на тези разходи на

основание чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕФСУ.

Според заключението на вещото лице, в одобреният за финансиране проект са включени и „Преизолирани стъкленапълнени PPR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/“, Външен диаметър DPE (125 мм), 100 линейни метра, 5 броя“. От приложената документация по проекта, в т.ч. технически спецификации, технически паспорт, обяснителни записки, приемо-предавателен протокол вещото лице е установило, че в проектното предложение на бенефициента няма предвидени тръби за минерална вода, каквито са цитирани в оспореното решение. Същите не са част от проекта, поради което не е следвало да бъдат обект на проверката по изпълнението на проекта.

От свидетелските показания се установява, че на място в обекта е имало монтирани и други елементи, които обаче не са част от вентилационната система, предмет на сключения договор за доставка между жалбоподателя в качеството му на възложител и „Темпекс“ ЕООД, в качеството му на изпълнител, като проверяващите са били уведомени за това обстоятелство при извършените проверки на място по изпълнението на проекта.

От Обяснителна записка към техническия работен проект част ОВиК, тръбите „Microflex PSR CT GF CTmax+95 C“ следва да се монтират на таванна конструкция, свързани със скоби от неръждаема стомана. От приемо-предавателния протокол е видно, че „Преизолирани стъкленапълнени тръби PPR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/“, Външен диаметър DPE (125 мм), 100 линейни метра, 5 броя, са доставени. Доставените активи - „Преизолирани стъкленапълнени тръби PPR CT GF C Tmax +95 °C /полиуретанова изолация/“, Външен диаметър DPE (125 мм), 100 линейни метра, 5 броя, са изпълнени според договора за безвъзмездна финансова помощ, което се установява и от коригирания Приемо-предавателен протокол за доставки от 18.07.2023 г. С оглед изложеното, съдът намира, че оспореното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане в общ размер на 13 176 лв., от които 1 700 лв. платена държавна такса, 9600 лв. платено адвокатско възнаграждение, 1876 лв. платен депозит за възнаграждението на вещото лице. Неоснователно е направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът констатира, че адвокатското възнаграждение не надвишава законоустановения минимален размер, съгласно чл. 8, ал. 1 вр. с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РД-02-16- 32/18.03.2024г. за отказ за верифициране на средства, издадено от Ръководител на УО на ОПИК 2014-2020, и.д. главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“

ИЗПРАЩА преписката на УО на ОПИК 2014-2020 за ново произнасяне по подаденото искане за окончателно плащане от „Зем Холд 2012“ ЕООД при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Министерството на иновациите и растежа да заплати на „Зем Холд 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата от **13 176** лв./тринадесет хиляди сто седемдесет и шест лева/, представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: