

Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5669** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Постъпила е молба на 23.03.2021 година преди съдебното заседание от жалбоподателя, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, ако не са налице процесуални пречки за това.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно на лист 204.

Вещото лице Й. Т. К. – редовно уведомена по телефона за съдебното заседание на 03.01.2021 година, явява се лично.

Вещото лице Д. З. К. – редовно призован, явява се лично.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника, което е изпратено на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя депозирана по делото.

ДОКЛАДВА молбата на жалбоподателя, с направени доказателствени искания в нея и се представят допълнителни писмени документи.

ДОКЛАДВА депозирано в срок по реда на чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице

Й. Т. К. на 15.03.2021 година по допуснатата ССЧЕ.

С резолюция на председателя на състава от 16.03.2021 година препис от заключението е изпратен на страните по имейл на 18.03.2021 година.

ДОКЛАДВА депозирано в срок по реда на чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице Д. З. К. на 15.03.2021 г. по допуснатата КТЕ.

Юрк. К. – Получили сме заключенията предполагам в дирекцията по електронен път, но моля да ми дадете и на хартиен носител. Заключенията, които имам, аз са ми дадени след свързване с вещите лица.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от двете експертизи на ответника.

Юрк. К. – Да се изслушат заключенията на вещите лица.

С оглед становището на ответника по отношение на заключението по ССЧЕ на вещото лице К., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Й. Т. К. - 53 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице К. – Представила съм заключение в срок и го поддържам.

Юрк. К. – Нямам въпроси. Вещото лице се е съобразило със изискването ми, във връзка с оспорването на представените касови бонове, да извърши обсъждане и проверка относно връзката с НАП дали са отчетени. Има такива констатации в заключението. Не е намерило доставчиците, което означава, че счетоводността не им е проверена с оглед редовност, а с оглед отразяване на процесните доставки и оспорените документи.

Вещото лице К. на въпроси на Съда – По отношение на дружествата [фирма], ЕИК:[ЕИК] и [фирма], ЕИК:[ЕИК] от НАП при изготвяне на експертизата не съм изисквала информация. Опитах се да се свържа с тях на адрес и данни посочени в търговския регистър. [фирма] имаше само имейл адрес. За другия доставчик [фирма] нямаше адрес, имаше само телефон, който изобщо не беше избираем. От двете дружества нямам информация и нямам отговор на изпратените ми два имейла. Изпратила съм и имейл в счетоводството, което не е длъжно да ми отговаря, но не получих и други координати от него. Не съм изисквала от НАП допълнителна информация. Работила съм по данни от преписката, включително и по петте приложения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ за запознаване молбата от жалбоподателя на ответника.

Юрк. К. – По отношение на молбата с допълнителните въпроси в ревизионния доклад се коментират тези въпроси за събиране на тази информация, която иска жалбоподателя.

Вещото лице К. – Трябва да получа съдебно удостоверение от съда, за да направя тази справка. От проверката ми в ТГ не мога да бъда конкретна. По-голямата част от тази информация не е качена. Ако трябва ще проверя информацията и в НАП. Моля да

обърна внимание само, че събирането на тази информация няма, къде да я включа, към нито един от поставените ми въпроси, поставени в експертизата. Ще я събера, ако това е необходимо и ако това е поставена задача към мен, но въпросите, които са ми поставени като задача към експертизата няма да почерпят информация от тук.

Юрк. К. – Да се приеме експертизата на вещото лице К.. Нямам въпроси към вещото лице.

С оглед изслушаното заключение по допуснатата ССЧЕ и с оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице К. по ССЧЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед определения депозит в размер на 600 лева и допълнително определения депозит в размер на 150 лева, общо 750 лева.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по КТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. З. К. - 36 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице К. – Представил съм заключение в срок и го поддържам.

Вещото лице К. на въпроси на юрк. К. – Относно посочените архивни файлове към процесните периоди - 10.11.2018 година, не ми е посочено като задача да се свържа със собственикът на сайтовете, които той рекламира. Не съм се свързвал със собственикът. Всичко се намира в интернет. Поддържа се от специалисти. Регистър.бг е регистрант, който удостоверява с домейн разширение - бг за идентичност и съвпадение на уникалност. [фирма] се регистрират сами, а Регистър.бг потвърждава регистрацията. Към процесните дати на фактурите не съм изследвал дали е влизано в този сайт, обработване и какво точно е качено, не ми е поставен такъв въпрос. Констатирал съм наличието на такива сайтове за информация, която се извлича по специфичен начин самата тази информация. Регистър.бг удостоверява, че името - [фирма], чрез домейн, е запазено за тях и кой е собственика. Самата страница на дружеството във фейсбук е от 2013 г. Самата Р.бг съществува от 2008 година, от тогава е процеса по регистриране, на стр. 3 от заключението съм го посочил.

Юрк. К. - Става въпрос за рекламата от 10.11.2018 г. Нямам въпроси към вещото лице К.. Да се приеме заключението.

С оглед изслушаното заключение по допуснатата КТЕ и с оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице К. по КТЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед определения депозит в размер на 900 лева.

ЮРК. К. - По отношение на доказателствените искания с молбата от жалбоподателя,

във връзка с допълнителната задача т. 3 и т. 4 са ирелевантни към спора.
Вещото лице К. – Поставените и посочени въпроси са прекалено обемни и неконкретни.

По отношение на поставените задачи към КТЕ, СЪДЪТ намира, че формулираните към КТЕ въпросите са изключително общи, без съответна конкретика, във връзка с ревизираните периоди, за да може вещото лице да извърши съответните проверки и за да излезе със заключение. Общо посочването: „Съществуват ли и съществували ли са“ са изключително бланкетно зададени въпроси, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да конкретизира въпросите по СТЕ с молба в два екземпляра за съда и за ответника, и след взимане на становище от страна на ответника, СЪДЪТ ще се произнесе по допускането на исканата допълнителна експертиза.

По отношение на разкриването на данъчно-осигурителна информация по съдебно удостоверение за дружествата: [фирма] и [фирма], СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице - ТД на НАП [населено място] да предостави заверено копие от наличната данъчна информация за: [фирма], ЕИК:[ЕИК], заверено копие на ГДД за 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., справка на платения ДДС за 2017 г. и 2018 г., справка за трудовите договори през 2017 г., 2018 г. и 2019 г., справка за дневниците за продажби за 09.2017 г. и 10.2017 г. и по отношение на [фирма], ЕИК:[ЕИК] - заверено копие на ГДД за 2017 г., 2018 г., данни за регистрираните фиксални устройства през 2018 г. и отчетените обороти през тях, справка за дневниците за продажби за 09.2018 г., 10.2018 г. и 11.2018 г.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице - ТД на НАП [населено място] да представи изисканата информация в 1-месечен срок от получаване на писмото.

При неизпълнение на съдебно разпореждане ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2 от ГПК.

Юрк. К. - Поддържам оспорването на подписите, както представените с молба днес писмени документи. Не възразявам да бъдат приети и да се допусне изслушването на СТЕ на същата. Относно дружеството - [фирма] управителят е Д. А..

По отношение на представените от днес писмени документи от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото същите.

Във връзка с направеното заявление, че ответникът оспорва подписите по делото на писмените документи в оригинал, СЪДЪТ за прецизност намира да укаже на ответника изрично с писмена молба да посочи, кои писмени документи от приетите по делото оспорва, в 1-месечен от днес.

По отношение на направеното искане за установяване на автентичност на подписите от депозираната на 23.03.2021 г. молба и във връзка с оспорването на подписи от ответника, СЪДЪТ намира, че следва да се задължи жалбоподателя да посочи трите

имена и по възможност ЕГН на управителя на трите дружества: [фирма], [фирма] и включително на [фирма], за да може нещото лице, което евентуално ще бъде назначено по СГЕ да я изготви в срок.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 1-месечен срок от получаване на съобщението да предостави трите имена и ЕГН на управителите на [фирма], [фирма] и включително на [фирма], за ревизирия период.

След представяне на индивидуализиращи данни от страна на жалбоподателя и ответника, СЪДЪТ ще се произнесе по искането на гласни доказателства, по допускането на СГЕ.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 07.09.2021 г. от 11:00 часа, за която дата и час ответникът уведомен от днес, жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: