

# РЕШЕНИЕ

№ 6315

гр. София, 02.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11553** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.226 от АПК във вр.чл. 27 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

С решение № 14275/17.11.2020г. по адм.дело № 5240/2020г. по описа на Върховен административен съд, е отменено Решение № 411/21.01.2020г. по адм.дело № 6444/2018г. по описа на Административен съд София – град, образувано по жалбата на М. М. М., подадена чрез пълномощника му адв.П. В., против Решение № 22/112/07992/3/01/04/01/28.03.2018 г. за налагане на финансова корекция, издадено от директора на областна дирекция на ДФЗ-С., с което е определена финансова корекция в размер на 48 892 лв и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ за продължаване на производството за проверка за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт..

Посоченото решение на Директора на ОД – С. на ДФ "Земеделие" се оспорва с доводи за незаконосъобразност, като издадено от некомпетентен орган, при съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че решението не съдържа конкретни фактически мотиви, които могат да обосноват отказ от подпомагане и налагане на финансова корекция. На основание чл.193 от ГПК се оспорва истинността на контролен лист от извършената проверка на място в периода 25.07.2017г. - 02.08.2017г., както и констатациите, че в „имот № 016049 има угар в размерна 2.724 дка, в която са налични нарядко засадени растения в

начален вегетационен етап“. Оспорва се твърдението на проверяващите, че в имот № 29150.7107.267 в [населено място] не са установени калифорнийски червеи. Твърди се, че тези констатации са не верни. Твърди се, че фермата за червени калифорнийски червеи не формира ИЕ на жалбоподателя по представения и одобрен бизнес – план, а е част от инвестицията, която трябва да направи. Според него фермата за ЧКЧ е регистрирана по съответния ред като животновъден обект и закупена от него, за което са представени доказателства пред ДФ „Земеделие“. Оспорва се и компетентността на лицата, извършили проверките на място, с довод, че същите не са агрономи и нямат познания относно отглеждането на калифорнийски червеи. Поддържа се неяснота за кое нарушение от посочените в чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ е наложена финансовата корекция. Твърди се и липса на вреда на общия бюджет на ЕС.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. В., който поддържа жалбата. Развива доводи, че както от множеството доказателства, така и от приетите по делото експертизи безспорно се е установило, че констатациите в оспорвания административен акт са неправилни. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът, директор на ОД на ДФ "Земеделие" – С., редовно призован, не се явява в съдебно заседание. В писмени бележки в предходното разглеждане на делото се поддържа неоснователност на жалбата, с доводи за издаване на акта при спазване на процедурата по чл.73 от ЗУСЕСИФ и при наличието на основанията чл.44 от сключения договор с жалбоподателя, при които фонда изисква връщане на полученото плащане.

Административен съд София град, като прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

На 30.10.2010 г. между ДФЗ, представляван от изпълнителния директор Р. А. П., и М. М. М. е сключен Договор № 22/112/07992 /Договора/ за отпускане на финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ по програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. /ПРСР/, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/. Договорът е сключен на основание чл.21, ал.2 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ по програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г.

В чл.1 от Договора е предвидено, че Фондът предоставя на ползвателя безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на всички инвестиции, основни дейности и цели, заложи в бизнес плана по проект № 22/112/07992. В чл.2, ал.1 от Договора е посочено, че одобрената помощ въз основа на представените от ползвателя на етапа на кандидатстване заявление и документи, включително бизнес план, е в размер на не повече от 48 892.00,00 лева, като според ал.2 помощта се предоставя на два етапа: (т. 1.) първо плащане в размер на 24 446.00,00 лева – в срок съобразно разпоредбите на Наредба № 9 от 03.04.2008г. и второто плащане при условията на чл.26 ал.3 от Наредбата. В чл. 4.13 от Договора е вписано, че второ плащане се изплаща в срок до 3 месеца от постъпване на заявката за второто плащане, придружена с всички изискуеми документи, като срокът се удължава при условията на чл.26 ал.3 от Наредбата. Заложени са хипотези, при които Фондът има право да откаже извършване на второто плащане и да изиска да се възстанови цялата сума на полученото първо плащане, ведно със законната лихва в случаите, предвидени в чл.4 т.4 от Договора.

В одобрения от ДФ „Земеделие“ бизнес план представен от земеделския производител

М. М. е заложено, че в началото обработваема площ на стопанството ще е 3,476 дка, като начален икономически размер на стопанството в икономически единици /ИЕ/ ще е 4,12. В плана е посочено, че се избира 3 – тата година от сключване на договора за проверка на изпълнението на бизнес плана. Заложено е към момента на проверката изпълнението на бизнес плана в ИЕ да е 11,76, а през петата годи от сключване на договора да е 12,74 ИЕ. Земеделското Стопанството на кандидата М. се намира в [населено място], [община]. Към момента на кандидатстване за помощта М. е наел имот от 2,100 дка, който засял с градински краставици, като увеличава разполагаемите площи. Използвана площ от жалбоподателя преди и по време на сключване на Договора е 3,476 дка, от които 2,100 дка градински краставици и 1,376 дка угар и други. В плана са заложени специфични измерими цели и основни дейности, а именно: 1. Увеличаване на икономическия размер на земеделското стопанство минимум с 4,5 ИЕ; 2. До третата година достигане на съответствие със стандартите на Общността, по отношение на ветеринарните и фитосанитарните изисквания, хуманно отношение към животните, опазване компонентите на околната среда, хигиената, безопасността и условията на труд; 3. Увеличаване обработваемата площ на земеделското стопанство; 4.Подобряване механизацията на стопанството чрез закупуване на селскостопанска техника, машини, съоръжения и оборудване за нуждите на земеделското стопанство и 5. Преминаване към биологично земеделие.

Като инвестиции са заложени през първата година да се направи напоителна система на стойност 2800 лева, през втората година- да се закупи бензинова пръскачка и земеделска земя в размер на 3дка, а през четвъртата година да се закупи малък трактор с включен плуг и 1 брой фреза. Като дейност е заложено да се отглеждат градински краставици, като през първата година площта върху която ще се отглеждат е 3,000 дка, и всяка следваща година същата да се увеличава – втората година – 4,000 дка, третата година – 6,000 дка, четвъртата година – 6,200 дка и през петата година – 6,500 дка.

Така заложените инвестиции и основни дейности в бизнес плана са инкорпорирани в сключения Договор, като същите са посочени в приложение 1 и приложение 2 от него /л.209 и 210 от приложение 1 син класьор/.

С анекс №1 от 27.08.2013г. към Договора между М. и ДФЗ е заличена т.3 от таблица за основни дейности и цели на приложение 1 от Договора - преминаване към биологично производство и е създадено приложение 1А, което отменя приложение 1.

С анекс №2 от 30.04.2015г. се заличава приложение 1А и се създава Приложение 1Б, където е променена т.1 от таблицата за основните дейности цели, вместо увеличаване на икономическия размер на земеделското стопанство минимум с 3 ИЕ е променено на 4,5 ИЕ.

С Анекс №3 от 23.06.2015г. е заличено Приложение 1Б и е създадено Приложение 1В, като е променена таблицата за инвестиции в дълготрайни материални активи, като Инвестициите, които трябва да извърши кандидата до три години от подписването на договора са закупуване на:

-Напоителна система

-Земеделска земя в размер на 1,750 дка към ферма за червен калифорнийски червей /ЧКЧ/

-Закупуване на ферма за ЧКЧ 240 кв.м.

С Анекс №4 от 25.08.2015г. е заличено Приложение 1В и е създадено приложение 1Г, в което е отпаднала инвестицията за закупуване на земеделска земя в размер на 1,750

дка към ферма за ЧКЧ.

По последното приложение от инвестиции и таблицата от основни дейности се е развивала дейността на земеделския стопанин М. М..

От приложената към делото административна преписка се установява, че жалбоподателя до годината на проверката е извършил посочените по Договора инвестиции като е закупил напоителна система и е закупил ферма за ЧКЧ. Увеличил е икономическия размер на земеделското стопанство като към 3-тата година има 11,76 ИЕ или жалбоподателя надхвърлил заложения минимум от 4,5 ИЕ. През 2015г. и 2016г. са извършвани проверки на място във връзка със заявка за второто плащане по договора, като не са установени несъответствия. Констатирани са на място напоителната система и е установено, че в [населено място] са налице 8 броя лехи от по 30 кв.м. населени с ЧКЧ. Представени са съответните документи за закупуване на инвестициите, платежно нареждане и банково извлечение, ветеринарно-медицинско свидетелство за придвижване. Проверено е земеделското стопанство в [населено място], като резултатите от проверката са положителни и не са установени несъответствия с критериите и изискванията на ОС 01 мярка 112 /л.327-331 от син класъор/. След извършената проверка на място на М. е изплатена и втората част от предвидената финансова помощ в размер на 24 446 лева с писмо за оторизация на плащането РОТ №22/112/07992/301N01 от 26.02.2016г. /л.410 от син класъор/

В изпълнение на договора на 12.07.2017г. е извършено посещение на място от служители на отдел РРА при ОД С.-град. Посетени са два имота с номера № 016049 и № 035029 в [населено място], ЕКАТТЕ: 56215. За да се установи точната квадратура със засадени градински краставици е иницириана проверка на място от служители на РТИ за периода 25.07.2017-02.08.2017г. Обект на проверката е цялото стопанство. Констатирано е, че на имот № 016049 има угар в размер на 2,724 дка, в която са налични наредко засадени растения в начален вегетационен етап. По подадената заявка за второ плащане съгласно Приложение 1Г на Анекс № 4/25.08.2015 г. е заложено закупуване на ферма за червен калифорнийски червей – 240 кв. м. и напоителна система. При направена проверка в [населено място], имот № 29150.7107.267, е посочено, че са установени останки от лехи от калифорнийски червей, видимо нестопанисвани. При направените няколко контроли, не са установени калифорнийски червей. Констатирани са 0 кв. м. червей.

При извършване на проверка на място след плащане проверяващите са констатирани, че не се поддържа икономическият размер на стопанството, за който е получено плащането. Установено е и, че бенефициента не отглежда 6,500дка краставици, както е заложено през V-та година от бизнес плана.

С Писмо изх. № 01-220-6500/109/05.09.2017г. ДФЗ е открил производство по налагане на финансова корекция на основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ. Същото е получено на 11.09.2017 г.

С Писмо с вх. № 01-220-6500/109/21.09.2017 г. в отдел РАА е входирано възражение от М. М., като са представени допълнителни документи – протокол от Н. за синоптичната обстановка на 03.07.2017 г., копия от решения на ТЕЛК, както и копия на болнични листове за периода 16.03.2017-11.09.2017 г., както и епикриза.

М. М. не е уведомил РА за влошеното си здравословно състояние, поради което е направен извод, че не може да се приеме, че е налице обстоятелство от обективен характер, което е станало пречка за полагане на дължимите грижи за поддържане на икономическия размер на стопанството.

Относно представената справка от Н., удостоверяваща инцидентно падане на градушка в местонахождението на имотите, в периода на извършената проверка не е установена нанесена вреда в следствие на природно бедствие.

Депозираното възражение е прието за неоснователно, тъй като към него не са приложени документи, които да оборят резултатите от извършената проверка и да установяват наличието на форсмажорни обстоятелства, които са в причинно-следствена връзка с констатираното неизпълнение на поетите нормативни и договорни задължения.

Извършена е допълнителна проверка от представители на дирекция „Противодействие на измамите“, при който са представени допълнителни документи – писмено обяснение, транспортни листове и товарителница за превоз на оборска тор, както и копия на фактура за закупени 0,300 кг. семена за краставици сорт „Парижки“, приемо-предавателни протоколи и приходни ордери за продажба на физически лица на краставици и биохумус.

Прието е, че тези документи не опровергават изводите на контролните органи.

Издадено е Решение № 22/112/07992/3/01/04/01/28.03.2018г. за налагане на финансова корекция от директора на областна дирекция на ДФЗ-С., с което е определена финансова корекция в размер на 48 892 лв.

В хода на съдебното производство при предходното разглеждане на делото са извършени съдебно – агрономическа експертизи, чието заключение е неоспорено от страните и прието като доказателство, поради което съдът го цени като изчерпателно и професионално изготвено, независимо от възражението на процесуалния представител на ответника, който оспорва втората експертиза в частта, в която е уточнено колко грама семена са достатъчни за засяването на насаждения. Вещото лице С. П. по втората САЕ пояснява, че е разяснила подробно изложената теза, във връзка със зададената задача – дали е спазена обичайната схема на засаждане на краставиците, в зависимост от вида на откритото производство. Обяснено е подробно видовете схеми за засаждане, както и разходната норма на семената – т.6 от САЕ. Данните в т.4 касаят старият метод на засаждане на краставици с редосеялки. Пояснява се, че когато се работи с пневматични сеялки се намалява два или три пъти нужното количество семена. Тъй като от снимковия материал не може да се прецени схемата на засаждане на краставиците, но се наблюдават по две растения, разположени едно до друго, то е предположила че схемата е гнездова. Твърди се, че чрез абсолютното тегло може да се изчисли каква площ може да се насади с 300 гр. семена от дребноплодни краставици, каквито е посял жалбоподателя и заключава, че това е между 3 и 6 дка.

Според първата САЕ /л.272 от дело 6444-18г./, изготвена от в.лице Г. Л. се установява, че от снимковия материал предоставен от жалбоподателя и в следствие от ответника е засята селскостопанска площ с краставици, на която се наблюдават и плевели. В случая от снимковия материал става ясно, че засятите растения са краставици, във фаза на растеж и предцъфтеж. Наблюдава се, че иглолистните плевели са изсъхнали, което е доказателство, че са третирани. От снимковия материал е установено, че има широколистните плевели. Заключениеето на вещото лице е, че краставиците на снимковия материал са в много добро агротехническо състояние. Вещото лице С. П., изготвила втората агрономическа експертиза /л.298 от а.д.6444/18г./ заключава, че и в двата имота предмет на проверката са засяти дребно-плодни краставици, късно производство.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:  
Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването и в срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, като въпроса за компетентността на органа е решен с влязло в сила решение по адм.д.№ 5240/2020г. по описа на Върховен административен съд.

Съдът намира, че при постановяването на решението за налагане на финансова корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което да е довело и до неправилно приложение на материалният закон.

Условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на проекти по мярка "Създаване на стопанства на млади фермери" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, са регламентирани в Наредба №9 от 03.04.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Създаване на стопанства на млади фермери" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г. ( Наредба № 9). Съгласно чл.8а, ал.1, т.2 от Наредба № 9 ползателят на помощта възстановява цялата сума на получените по чл. 6 плащания заедно със законната лихва към тях, когато бъде установено, че не поддържа икономическия размер на стопанството, за което е получил плащането по чл. 6, т. 2.

В случая - в срок от 3 години от подписване на договор № 22/112/07992 от 30.10.2012г., жалбоподателят е следвало да извърши всички инвестиции и основни дейности и да постигне целите, обективирани в т.3.1 от договора и бизнес плана.

От извършените проверки на място и констатациите в контролните листове към същите, заключението на вещите лица по назначената по делото съдебно агрономическа експертиза се установява, че в ползваните от жалбоподателя два имота №035029 и № 16049 има засяти дребно-плодни краставици, късно производство. Схемата на засяване по представения снимков материал е предположена, че е гнездова, а при този метод на засяване не се използват машини. В имот №16049 се наблюдават растенията в две фази на развитие, току що поникнали и такива на втори-трети същински лист. Вещото лица С. П. е уточнила, че установените различни фази на растенията е вследствие на вторично засяване.

В имот № 035029 краставиците са засяти навреме, което означава, че това е станало в края на юни и началото на месец юли. А в имот №16049

първоначално са засяти краставиците в средата на м.юли и са се развили нормално. Така според в.л. П. края на м.август, началото на м.септември би могло да има продукция. От направената на място проверка в периода 25.07.2017г.-02.08.2017г. е установено в имот №16049 нарядко засадени растения в начален вегетационен период. Както от първоначалната САЕ с вещо лице Г. Л., така и от втората САЕ с в.л. С. П. е видно, че е спазена технологията при засяване на процесните краставици. Същите са засадени края на юни, началото на юли месец, а при загуби се подсаждат нови растения, каквито загуби в случая е имало. Жалбоподателят е водил борба с едногодишните и многогодишните плевели. От всичко до тук може да се заключи, че М. М. е поддържал част от икономическия размер на стопанството, по отношение на площите за засяване на краставици, за които са му били отпуснати средства.

Съгласно инвестиционния план, обаче, икономическият размер на стопанството през V-та година е следвало да бъде 12,74 ИЕ или това са 6,500дка. От проверката на място е установено, че реално отглежданата земя е 3,476 дка краставици и 2,724 дка нарядко засадени такива в плевели. Или общо 6,200 дка, каквато площ земеделския стопанин е заявил за четвъртата година.

Независимо, че се установи, че М. е насял и отглежда краставици, то съответната площ не отговаря на заложеното в представения бизнес-план за 5-та година. Същият е следвало да отглежда през петата година 6,500 дка краставици.

Отделно от това, независимо, че е оспорен протокола за извършената проверка на място от служители на РТИ за периода 25.07.2017-02.08.2017г. за верността на отразените в него констатации, относно липсата на калифорнийски червеи в стопанството, жалбоподателя не ги обори.

Твърдението на жалбоподателя, че проверяващите не са отчели, че червеите се намирили в дълбочина и е трябвало почвата да се разрови по-надълбоко, не се доказва в хода на съдебното производство, нито в административното производство. Същият е присъствал на проверката и е могъл или да посочи на проверяващите, къде точно се намират червеите или да отрази в протокола причината, поради която те не са открити. В протокола от проверката на фермата за ЧКЧ М. М. е посочил, че същата не е охранявана, без да оспори констатациите в него, нито пък начина на осъществяване на проверката.

Проверката е извършена в присъствието на М., при което на жалбоподателя е била предоставена възможност да се запознае със съдържанието на контролния лист за проверка и изложи възраженията си

относно констатациите. Независимо от това в контролния лист не са въведени конкретни доводи за несъответствие с отразеното за липса на калифорнийски червеи. В този смисъл в контролния лист/л. 496-497 син класьор/ за извършената проверката на фермата, е вписал в графата за забележки: "Фермата за КЧ съществува, за хранване е. Предвид тежката зима и силния вятър.....". Имайки предвид периода на проверката 25.07.2017г.-02.08.2017г. то последствията от тежката зима отдавна е следвало да бъдат възстановени.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 9/2008 г., помощта се предоставя за изпълнение на заложените в бизнес плана **дейности, инвестиции и цели**, необходими за развитието на земеделското стопанство и допустими за подпомагане. В чл.8а, ал.1, т.2 от Наредбата е предвидено, че ползвателят на помощта възстановява цялата сума на получените по чл. 6 плащания заедно със законната лихва към тях, когато бъде установено, че не поддържа икономическия размер на стопанството, за което е получил плащането по чл.6, т.2. Съгласно разпоредбата на чл.33, ал.1 от Наредба № 9/2008г. в случай, че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, Разплащателната агенция може да поиска връщането на вече изплатени суми заедно със законните лихви към тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта. В процесната хипотеза, административният орган обосновано е приел, че е налице фактическо несъответствие с представения бизнес план, тъй като бенефициерът не поддържа икономическия размер на стопанството, за което е получил второ плащане, като неотглежда 6,500 дка краставици и нестопанисва фермата за калифорнийски червеи, като на място са констатирани останки от лехи. Без правно значение са причините, посочени в обясненията от М.. Изискването по чл.8 а, ал.1, т.2 от Наредба № 9/2008г. за поддържане на икономическия размер на земеделското стопанство е обективно и неизпълнението му само по себе си съставлява основание за постановяване на акт по смисъла чл.33, ал. 1 от Наредба № 9/2008г.

Безспорно е, че М. М. в периода от 16.03.2017г. до 16.08.2017г. е бил във влошено здравословно състояние. Това се установява от представените болнични листове в деня на проверката заедно с обяснението от жалбоподателя, от които е видно, че същият е бил с изкълчване на раменна става. За да се приеме от административния орган това обстоятелство като форсмажорно, то е следвало ползвателя на помощта да го уведоми в срок от 10 работни дни от датата, на която е в състояние да го направи. Съгласно параграф 1, т. 21. "Форсмажорни обстоятелства"

са: а) смърт на ползвателя; б) продължителна професионална нетрудоспособност на ползвателя; в) тежко природно бедствие, въздействало сериозно върху земята в имота; г) разрушаване на животновъдните постройки в имота в резултат на инцидент; д) (изм. - ДВ, бр. 107 от 2008 г., в сила от 27.12.2008 г.) епизоотично заболяване, засегнало изцяло или частично животните на земеделския производител; е) (нова - ДВ, бр. 107 от 2008 г., в сила от 27.12.2008 г.) експроприация на голяма част от стопанството, ако това не е могло да бъде предвидено в деня, в който е подписан договорът за отпускане на финансова помощ.

Наистина към момента на проверката може да се приеме, че М. е бил в продължителна нетрудоспособност, но разпоредбата на чл.8а, ал.4 от Наредбата е категорична при какви условия РА може да ги приеме тези обстоятелства за форсмажорни. На първо място ползвателя на помощта трябва да уведоми агенцията писмено за възникналото обстоятелство, на второ място да приложи доказателства и на трето място това следва да се случи в определения от разпоредбата срок – 10 работни дни от датата, на която е могъл да го направи. Съдът приема, че третото условие М. е могъл да изпълни /да уведоми ДФЗ/, след като е излязъл от болницата. Именно след престоя си в болницата, той е насял краставиците, поради което се приема, че вече е бил в състояние да уведоми РА настъпилото форсмажорно обстоятелство. Едва след извършената проверка и констатирането на нередностите, той представя обяснения, в които за първи път заявява, че е в лошо здравословно състояние. Съдът не може да приеме тези доводи на страната за основателни, тъй като именно по време на издадените му болнични листове той е засял краставиците в проверяваните имоти. В тази връзка с оглед установеното при направените проверки на място от длъжностните лица, издадените във връзка с тях протоколи, следва да бъдат приети и ценени. Същите представляват официални свидетелстващи документи, които се ползват с материална доказателствена сила относно изложените факти, които съдържат и същата не се явява оборена.

С оглед на изложеното съдът намира за обоснована констатацията в оспореното решение за наличието на условията по чл.8а, ал.1 т.2 от Наредба № 9/03.04.2008г., а именно, че не се поддържа икономическият размер на земеделското стопанство, за което е получил финансиране. Този извод съдът формира с оглед установеното по-горе. Не се възприемат доводите на жалбоподателя, че фермата за калифорнийски червеи като инвестиция, не следва да се приема като част икономическият размер на стопанството. Именно въз основа на формираните ИЕ на М. е изчислена и изплатена съответната помощ, част от която той се е

задължил да инвестира във ферма за калифорнийски червеи. Втората сума се изплаща от фонда след представяне на всички изискуеми документи, доказващи изпълнението на всички инвестиции, основни дейности и цели, предвидени за изпълнение в бизнес плана, към датата на проверката /чл.5.2 от Договора/. Инвестицията, освен че трябва да е направена, тя трябва да се поддържа в добро състояние и използва съобразно предназначението си, в противен случай същата се явява безпредметна. В настоящия случай по отношение на фермата за ЧКЧ се установи обратното. Фермата е закупена през 2015г., но след изплащане на втората сума, при последваща проверка се установява, че тя не се поддържа.

По изложените съображения, съдът приема, че обжалваното Решение №22/112/07992/3/01/04/01 от 28.03.2018г. за налагане на финансова корекция, издадено от директора на областна дирекция на ДФЗ-С. е законосъобразно, издадено в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същото е съобразено и с целта на закона, т. е. по отношение на същото не е налице, което и да е отменително основание по чл. 146 от АПК, поради което и жалбата на М. М. М. се явява неоснователна и недоказана и като такава, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, съдът намира за основателна претенцията при предходното разглеждане на делото от процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както за първото разглеждане на делото пред АССГ, така и за касационната инстанция, както и направените разноски за вещо лице по ад. №6444/2018г. по описа на АССГ. Съдът намира, че жалбоподателят следва на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в минимално определения размер от 100,00 лв. за адм.дело №6444/2018г. на АССГ, 100.00 лева за касационното обжалване и 200.00 лева направени разноски за вещо лице.

Водим от гореизложеното, съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на М. М. М., подадена чрез пълномощника му адв. П. В., против Решение № 22/112/07992/3/01/04/01/28.03.2018 г. за налагане на финансова корекция, издадено от Директора на областна дирекция на ДФЗ-С., с което му е определена финансова корекция в размер на 48 892 лева.

**ОСЪЖДА** М. М. М., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк][жилищен адрес] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 400,00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лева за първа инстанция по а.д. 644/2018г. на АССГ, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лева за касационна инстанция по а.д.5240/2020г. на ВАС и направените разноски за вещо лице в размер на 200.00 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14 /четиринадесет/-дневен срок от съобщаването или връчването му на страните.

**СЪДИЯ:**