

РЕШЕНИЕ

№ 18974

гр. София, 07.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7308** по описа за **2024** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор ТД Митница София срещу Решение №2577/30.05.2024 година, постановено по н.а.х.д.№13212/2022 година по описа на СРС,17 състав, отменящо Наказателно постановление №BG2022/5800-278/НП от 12.09.2022 година на Директор ТД Митница София, с което последният наложил на „ „Карол Фернандес Миит“ -ООД [населено място] имуществена санкция в размер на 200 лева на основание чл.110,ал.5,вр с чл.87а,ал.1 от ЗАДС.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на оспореното съдебно решение. Твърди се, че дружеството-ответник по касация не е имало право да обжалва Наказателното постановление, тъй като същото е връчено на 20.09.2022 година, а на 28.09.2022 година е внесло сумата от 160 лева, представляваща 80% от наложената имуществена санкция в размер на 200 лева и съгласно чл.79б,ал.1 от ЗАНН в случай че нарушителят не желае да обжалва наказателното постановление в частта относно наложената глоба, може да заплати в 14-дневен срок от връчване на наказателното постановление 80 на сто от нейния размер, освен ако специален закон предвижда намален размер на глобата. По силата на алинея втора- в случаите по ал. 1 наказателното постановление влиза в сила в частта относно наложената глоба от

датата на плащането. В случай че нарушителят е обжалвал наказателното постановление и в срока по ал. 1 е заплатил глобата, производството по разглеждане на жалбата в тази част се прекратява на основание чл. 63г. В предвидените от закона случаи съдът може да прекрати производството с определение, което подлежи на обжалване с частна жалба пред административния съд., като в процесния случай ответникът по касация е заплатил 80% от стойността на наложената имуществена санкция на дата 28.09.2022 година и по този начин Наказателното постановление е влязло в сила, като подадената жалба пред СРС е била процесуално недопустима. Посочва се още, че Решението е неправилно и по отношение приложението на чл.28 от ЗАНН и неправилно СРС е приел, че при съставянето на АУАН е допуснато съществено нарушение на административно- производствените правила. Иска се отмяна на Решението и прекратяване на съдебното производство или отмяна на Решението и потвърждаване на Наказателното постановление. Претендират се и сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът- Директор ТД Митница София редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощен,, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация- „ Карол Фернандес Миит“ ООД редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

От доказателствата по делото е установено, че „Карол Фернандес Миит“ ООД със седалище в [населено място] е със статут на освободен от акциз краен потребител по смисъла на чл. 24а от ЗАДС, за което му е издадено и Удостоверение от 28.05.2014 година от Началник Митница Югозападна за обект в [населено място] и ежесечно е подавало рекапитулативна декларация за получените и използвани акцизни стоки до 14-то число на следващия месец, по електронен път чрез Системата за управление на акцизите /СУА/ на БАЦИС /Българска акцизна централизирана информационна система/, модул „Деклариране“.

На 08.02.2022 година в профила на дружеството в посочената система е създадена Рекапитулативна декларация с LRN/СИН 22BG005700E0010000002 за данъчен период месец януари 2022 година чрез операция „създай“ и същата била в състояние „работен вариант“, но не е изпълнена операцията по подаване на декларацията, а на 08.03.2022 година при подаване по електронен път на декларацията за месец февруари 2022 година, служител на дружеството установил, че декларацията за предходния месец

не е подадена и довършил операцията по подаването ѝ, макар и след срока. Така подадената Рекапитулативна декларация за енергийни продукти и електрическа енергия за данъчен период - месец януари 2022 година е регистрирана в СУА на БАЦИС като подадена на 08.03.2022 година с № BG005800/-00083/15032022.

За констатираното нарушение по чл. 87а, ал. 1 от ЗАДС срещу ответника по касация е съставен АУАН № BG30032022/5800/А-571/30.03.2022 г., в отсъствие на представител на нарушителя и свидетели на основание чл. 40, ал. 2 и 4 от ЗАНН. Актът е връчен на управителя на дружеството на 04.04.2022 година видно от инкорпорираната в него разписка, а въз основа на него на 12.09.2022 година е издадено обжалваното Наказателно постановление от Директор ТД Митница София, с което за нарушение на чл. 110, ал. 5, вр. чл. 87а, ал. 1 от ЗАДС на ответника по касация е наложена имуществена санкция в размер от 200 лева.. Наказателното постановление е връчено на дружеството на 20.09.2022 година, ао жалбата срещу него е входирана в ТД Митница София на АМ на 03.10.2022 година, като на 28.09.2022 година ответникът по касация заплатил сума в размер на 160 лева представляваща 80 % от стойността на наложената имуществена санкция.

СРС е анализирал приложените пред него писмени доказателства, като в производството пред СРС процесуалният представител на касатора не е ангажирал доказателства за това , че ответникът по касация е заплатила на дата 28.09.2022 година 80% от сто от наложената имуществена санкция в размер на 200 лева, като едва с касационната жалба е представено доказателство за заплащане на посочената сума от страна на ответника по касация. Заплащането на сума в размер на 80% от стойността на наложената имуществена санкция в срока за обжалване на Наказателното постановление води до извод , че жалбата е недопустима, тъй като Наказателното постановление е влязло в сила.Съгласно чл.79б,ал.1 от ЗАНН в случай че нарушителят не желае да обжалва наказателното постановление в частта относно наложената глоба, може да заплати в 14-дневен срок от връчване на наказателното постановление 80 на сто от нейния размер, освен ако специален закон предвижда намален размер на глобата. По силата на алинея втора- в случаите по ал. 1 наказателното постановление влиза в сила в частта относно наложената глоба от датата на плащането. В случай че нарушителят е обжалвал наказателното постановление и в срока по ал. 1 е заплатил глобата, производството по разглеждане на жалбата в тази част се прекратява на основание [чл. 63г](#). В предвидените от закона случаи съдът може да прекрати производството с определение, което подлежи на обжалване с частна жалба пред административния съд .

Предвид това, Решението на СРС следва да бъде обезсилено, а производството по делото следва да бъде прекратено.

С оглед изхода на спора, претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и в негова полза следва да се присъди да се присъди такова в размер на 80 лева. Нормата на чл.63 от ЗАНН е изменена, като е създадена нова ал.3(Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г. -29.11.2019 година в сила от 03.12.2019 година/, сочеща, че в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#).. Алинея четвърта на чл.63 също нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г от 29.11.2019 година.), постановява, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им

част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). В алинея 5/ на чл.63 от ЗАНН/Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) е доуточнено, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#). В Чл. 37. (1) от Закона за правната помощ е визирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в Наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В ЗАНН няма преходни и заключителни разпоредби, които да уреждат началния момент на действието на нормите на чл.63, ал.3-5 от ЗАНН, които са нови и дали същите се прилагат и за започналите производства преди влизане в сила на нормите, с оглед на което настоящият съдебен състав намира, че нормите са приложими и по отношение на касационното производство, образувано на дата 06.04.2022 година пред АССГ и на ответника по касация следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, сочещ, че възнаграждението за защита в производства по [Закона за административните нарушения и наказания](#) е от 80 до 120 лева. Тъй като производството е по ЗАНН, то възнаграждението на юрисконсулта следва да бъде определено именно по реда на тази разпоредба. В касационното производство пред АССГ е проведено едно съдебно заседание, в което е взел участие юрисконсулт В., делото не се отличава с фактическа и правна сложност/ не предполага полагане на специални усилия от страна на юрисконсулта за запознаване с делото и изразяване на становище по него, при което настоящият състав намира, че полагащото се възнаграждение на юрисконсулта следва да бъде определено в размер на 80 лева за касационно производство и този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ. Касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника по касация юрисконсултско възнаграждение именно в този размер от 80 лева. Крайният момент, в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания-аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по-късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най-голямо старание да води процеса добросъвестно. ъгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен

съд София- град

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ №2577/30.05.2024 година, постановено по н.а.х.д.№13212/2022 година по описа на СРС,17 състав.

ОСЪЖДА „ КАРОЛ ФЕРНАНДЕС МИИТ“ ООД- ГР. БЛАГОЕВГРАД ДА ЗАПЛАТИ НА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА СОФИЯ СУМАТА ОТ 80 ЛЕВА – ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.