

РЕШЕНИЕ

№ 1368

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9138** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).
Образувано е по жалба от „ФУУТ КЕЪР Медико-техническа лаборатория“ ЕООД със седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Е. Д.-Р., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-19-460 от 20.08.2024 г. на директора на Районната здравноосигурителна каса – С. З. (РЗОК – С. З.). С жалбата се излагат съображения за противоречие на оспорения административен акт с приложимите материалноправни норми и несъответствието му с целта на закона, както и за допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Иска се отмяната му. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – директорът на РЗОК - С. З. чрез упълномощения си представител юрк. И. П. в проведеното по делото открито съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Между НЗОК в качеството му на възложител и „ФУУТ КЕЪР Медико-техническа лаборатория“ ЕООД в качеството му на изпълнител, на основание чл.45, ал.16 от ЗЗО е сключен договор № 242064 от 01.07.2022 г. за предоставяне на помощни средства, приспособления, съображения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК. Съгласно чл.1 от договора възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да осъществява дейността по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия (ПСПСМИ) – предмет на договора, при спазване разпоредбите на ЗЗО, Закона за хората с увреждания (ЗХУ), Закона за медицинските изделия (З.), Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от НЗОК на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, и на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия за хора, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (Наредба № 10), Наредба № 7 от 31 март 2021 г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат (Наредба № 7) и Наредба за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на ПСПСМИ за хора с увреждания. Съгласно чл.16, ал.1, т.1 от договора, изпълнителят се задължава да отразява в специализирания софтуер на НЗОК дейностите по отпускане на ПСПСМИ непосредствено след извършването им.

Със заповед № РД-18-692 от 02.07.2024 г., директорът на РЗОК – Ст. 3., на основание чл.73, ал.1, т.13 от ЗЗО е разпоредил да бъде извършена проверка по изпълнението на договор № 242064 от 01.07.2022 г. за предоставяне на ПСПСМИ, в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК, вкл. на търговски обект с рег. № 2400001, находящ се в [населено място], [улица]. Задачата на проверката е изпълнението на договорните задължения, условията и реда за отпускане на ПСПСМИ за периода от 01.01.2024 г. до 31.05.2024 г. Срокът на проверката е до 09.08.2024 г.

Проверката е извършена в периода от 12.07.2024 г. до 02.08.2024 г. Резултатите от нея са описани в Протокол № Р-950 от 02.08.2024 г., връчен на 07.08.2024 г. на представляващия „ФУУТ КЕЪР Медико-техническа лаборатория“ ЕООД – М. С. – отговорник на търговския обект.

От съдържанието на протокола се извеждат следните нарушения:

1. Във връзка с Одобрение № [ЕГН]/31.01.2024 г. за лицето с увреждане Д. И. Д. с приемо-предавателен протокол, приложение № 1 от 01.02.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 01.02.2024 г. Същевременно в специализирания софтуер на НЗОК дейността по отпускане е отразена на 02.02.2024 г.
2. Във връзка с Одобрение № [ЕГН]/31.01.2024 г. за лицето с увреждане Я. Г. Б. с приемо-предавателен протокол, приложение № 1 от 01.02.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 01.02.2024 г. Същевременно в специализирания софтуер на НЗОК дейността по отпускане е отразена на 02.02.2024 г.
3. Във връзка с Одобрение № [ЕГН]/24.01.2024 г. за лицето с увреждане Д. М. А. с приемо-предавателен протокол, приложение № 1 от 06.02.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 06.02.2024 г. Същевременно в

специализирания софтуер на НЗОК дейността по отпускане е отразена на 09.02.2024 г.

4. Във връзка с Одобрение № [ЕГН]/29.09.2023 г. за лицето с увреждане И. А. С. с приемо-предавателен протокол, приложение № 1 от 07.02.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 07.02.2024 г. Същевременно в специализирания софтуер на НЗОК дейността по отпускане е отразена на 09.02.2024 г.

5. Във връзка с Одобрение № [ЕГН]/23.02.2023 г. за лицето с увреждане Ж. Т. Ж. с приемо-предавателен протокол, приложение № 1 от 13.03.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 13.03.2024 г. Същевременно в специализирания софтуер на НЗОК дейността по отпускане е отразена на 14.03.2024 г.

6. Във връзка с Одобрение № [ЕГН]/28.02.2024 г. за лицето с увреждане Ш. А. Ш. с приемо-предавателен протокол, приложение № 1 от 11.03.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 11.03.2024 г. Същевременно в специализирания софтуер на НЗОК дейността по отпускане е отразена на 15.03.2024 г. Прието е, че в нарушение на чл.16, ал.1, т.1 от договор № 242064 от 01.07.2022 г. изпълнителят не е отразил дейността по отпускане на ПСПСМИ непосредствено след извършването ѝ.

Срещу констатациите, отразени в Протокол № Р-950 от 02.08.2024 г. „ФУУТ КЕЪР Медико-техническа лаборатория“ ЕООД, е подало възражение вх. № 29-08-118 от 15.08.2024 г.

С оспорената в настоящото производство Заповед № РД-19-460 от 20.08.2024 г. директорът на РЗОК – Ст. 3. е наложил на „ФУУТ КЕЪР Медико-техническа лаборатория“ ЕООД за всяко едно от констатираните 6 нарушения по чл.16, ал.1, т.1 от договор № 242064 от 01.07.2022 г. на основание чл.24б, т.18а от същия договор санкция в размер на 150 лв. или в общ размер на 900 лв. Подаденото възражение е обсъдено, като същото е прието за неоснователно. Заповедта е връчена на адресата ѝ на 22.08.2024 г. Жалбата срещу нея е подадена на 04.09.2024 г.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

На първо място следва да се отбележи, че сключеният между страните договор по своята правна природа представлява административен договор по смисъла на чл.19а от АПК. Същият съставлява писмено съглашение между административен орган и организация, по силата на което възникват, изменят се или се прекратяват права и задължения. Едната от страните по договора е субект на публична власт, в случая РЗОК – С. 3.. Именно по тази причина неговото съдържание не е определено свободно от страните, а е подчинено на императивни правила, съдържащи се в закони (ЗХУ, ЗЗО и др.) и в подзаконовите актове по тяхното прилагане. Макар че има съвпадане на две насрещни волеизявления, едната страна в случая има възможността чрез използване на властническия метод да управлява сключването и изпълнението на договора, да налага санкции и да го изменя или прекратява едностранно, така както е разписано и в ЗЗО, и приложимите наредби и инструкции.

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на РЗОК – С. 3. в изпълнение на предвиденото в чл.23а, ал.2, т.1 от договор № 242064 от 01.07.2022 г., изменен с допълнително споразумение № 1/10.07.2023 г. (§9, ал.2, т.1) и в съответствие с предоставените му с чл.74, ал.5 от ЗЗО правомощия.

Същата е постановена и в предвидената с ал.4 на чл.23а от договор № 242064 от 01.07.2022 г., изменен с допълнително споразумение № 1/10.07.2023 г. форма, като

оспореният акт съдържа посочените в този текст реквизити, а именно наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на акта. Проверката е разпоредена със заповед на директора на РЗОК – С. 3., издадена на основание чл.18, ал.2 от административния договор. Проверката е извършена от посочените в заповедта длъжностни лица по чл.72, ал.2 от ЗЗО във вр. с чл.20, ал.1 от договор № 242064 от 01.07.2022 г. Резултатите от проверката са отразени в протокол, съдържащ направените при проверката констатации. Същият е надлежно връчен на представител на дружеството. В указания в протокола срок е подадено възражение, което видно от съдържанието на заповедта, е отхвърлено като неоснователно по подробно изложени съображения. Въз основа на съставения протокол от извършената проверка е издадена процесната заповед, като е спазен разписаният в договора и допълнителното споразумение към него ред за налагане на санкции.

Оспорената заповед е издадена и в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл.16, ал.1, т.1 от договор № 242064 от 01.07.2022 г., изпълнителят се задължава да отразява в специализирания софтуер на НЗОК дейностите по отпускането на ПСПСМИ непосредствено след извършването им.

Видно от представените по делото доказателства: при нарушението по т.1 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 01.02.2024 г., което е отразено в специализирания софтуер на НЗОК на 02.02.2024 г.; при нарушението по т.2 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 01.02.2024 г., което е отразено в специализирания софтуер на НЗОК на 02.02.2024 г.; при нарушението по т.3 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 06.02.2024 г., което е отразено в специализирания софтуер на НЗОК на 09.02.2024 г.; при нарушението по т.4 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 07.02.2024 г., което е отразено в специализирания софтуер на НЗОК на 09.02.2024 г.; при нарушението по т.5 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 13.03.2024 г., което е отразено в специализирания софтуер на НЗОК на 14.03.2024 г.; при нарушението по т.6 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ, извършено на 11.03.2024 г., което е отразено в специализирания софтуер на НЗОК на 15.03.2024 г.

Съдът не се съгласява с възражението в жалбата, че с отразяването на дейността по предоставяне на ПСПСМИ на следващия ден или няколко дни след извършването ѝ не се нарушавало въведеното с чл.16, ал.1, т.1 от договора изискване, тъй като нямало нормативно въведено определение на понятието „непосредствено”. Посочено е даденото в тълковния речник значение на думата „непосредствен” (прил.), която обаче смислово се различава от думата „непосредствено” (нареч.). Последната в търсения в случая смисъл означава „тутакси, веднага”. Съгласно чл.46, ал.1 от Закона за нормативните актове, разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България. Предвид същността на административния договор, така разписано цитираното правило следва да се прилага и по отношение на текстовете от договора, доколкото същият има задължително за сключилите го страни действие. В

случая, въпреки липсата на нормативна дефиниция на въведеното в договора понятие „непосредствено“, същото следва да се тълкува именно според точния му смисъл, който означава, че отразяването на дейността по предоставяне на ПСПСМИ трябва да се извърши веднага след осъществяването на тази дейност.

Следва да се отбележи също, че в подаденото от жалбоподателя срещу констатациите в Протокол № Р-950 от 02.08.2024 г. възражение е посочено, че е била налице обективна невъзможност за непосредствено въвеждане на отпуснатите помощни средства в софтуерната система. С оспорената заповед директорът на РЗОК е приел това възражение за неоснователно, като правилно е отбелязал, че доказателства в подкрепа на посоченото твърдение не са представени. Същото възражение се съдържа и в жалбата до съда, като в проведеното съдебно производство също не бяха представени доказателства в негова подкрепа.

Неоснователно е и твърдението, че отразяването в специализирания софтуер на НЗОК на предадените помощни средства е станало в деня, следващ предаването им на пациента. Освен, че не може да се приеме, че отразяването на дейностите по отпускането на ПСПСМИ в деня следващ извършването им е непосредствено, каквото е изискването на чл.16, ал.1, т.1 от договора, следва да се отбележи, че при нарушенията по т.3, 4 и 6 от заповедта отпускането на ПСПСМИ е извършено два или три дни след предоставянето на помощните средства на пациентите. Следва единственият извод, че в специализирания софтуер на НЗОК, който изпълнителят е задължен да ползва по силата на договора и сключеното допълнително споразумение, предоставянето на ПСПСМИ не е отразено непосредствено след извършването, поради което правилно административният орган е приел, че от страна на дружеството-жалбоподател са допуснати шест нарушения на чл.16, ал.1, т.1 от договор № 242064 от 01.07.2022 г., за които по силата на чл.24б, т.18, б.,а“ от договора, изменен с Допълнително споразумение № 1 е наложена санкция за всяко едно от тях в размер на 150 лв. или в общ размер на 900 лв. Противно на твърденията в жалбата, санкционната норма на чл.24б, т.18, б.,а” е посочена като правно основание за наложената санкция за всяко едно от шестте нарушения.

По изложените съображения съдът намира оспорената заповед за законосъобразен акт, жалбата срещу който като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ФУУТ КЕЪР Медико-техническа лаборатория“ ЕООД срещу Заповед за налагане на санкции № РД-19-460 от 20.08.2024 г. на директора на Районната здравноосигурителна каса – С. 3..

ОСЪЖДА „ФУУТ КЕЪР Медико-техническа лаборатория“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на РЗОК – С. 3. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от

съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: