

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6500

гр. София, 21.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 21.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

като разгледа дело номер **7615** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Ж. А. А. срещу Заповед № РД – 30 – 289 от 10.06.2013г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”. С молба от 11.09.2013г. жалбоподателят е направил особено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

Производството е по реда на чл. 217 ал. 2 от ЗУТ.

Производството е образувано по жалба на Ж. А. А. срещу Заповед № РД – 30 – 289 от 10.06.2013г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, с която последният нарежда да бъде премахнат незаконен строеж „Сгради за отглеждане на животни”, находящ се в сграда в [населено място], р. Нови искър, в УПИ ХХ – 217, кв. 19, по плана на [населено място], извършен от жалбоподателя.

Ответникът по жалбата не представя становище по направеното особено искане за спирането на изпълнението на оспорената заповед, предвид това, че молбата е подадена директно до съда.

Жалбата отговаря на изискванията н чл. 150, чл. 151 и чл. 152 от АПК. Това производство е от характера на бързите производство, настоящият състав намира, че следва да постанови акт по направеното особено искане за спиране.

С направеното особено искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед жалбоподателят не е изложил мотиви за това защо иска спирането на изпълнението й.

Съдия – докладчикът след като се запозна с материалите представени по делото установи, че е поискано спиране на изпълнението на заповед, издадена на основание чл. 225а ал. 1, чл. 225 ал. 2 т. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 223 ал. 1 т. 8 от ЗУТ. Посочената заповед не е от категорията на заповедите, за които съгласно чл. 217 ал. 1 от ЗУТ е предвидено и е допуснато по силата на самия закон предварителното им изпълнение. Освен това в самата оспорена заповед липсва разпоредба, с която административният орган е предвидил предварителното й изпълнение. Поради това и предвид общия принцип на чл. 166 ал. 1 от АПК, че обжалването спира изпълнението,

настоящият състав намира, че направеното искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед, е недопустимо, поради липса на правен интерес, тъй като не е допуснато от административния орган и не е предвидено по силата на самия закон предварителното изпълнение.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Ж. А. А. за спиране на изпълнение на Заповед № РД – 30 – 289 от 10.06.2013г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол”, като недопустимо.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез АССГ пред Върховния административен съд.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: