

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10672** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Национален осигурителен институт - редовно призован, не се представлява. Депозирана е молба от същия на 04.02.2022 г., с която моли да се даде ход на делото и в основната си част има характер на писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита от дискриминация - редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерство на труда и социалната политика - редовно призован, представлява се от юрк. Шопска, с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерство на отбраната - редовно призован, представлява се от гл.юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. И. К. - редовно призован, не се явява.

Постъпила е молба от същия на 05.01.2022 г., с която моли да се даде ход на делото и изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Национален осигурителен институт против Решение № 692

от 23.09.2021 г. на Комисията за защита от дискриминация, Петчленен разширен състав по преписка № 157 по описа за 2019 г.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. ШОПСКА: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Поддържам жалбата на НОИ. Няма да сочим други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи преписката, послужила за издаване на оспорения акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. ШОПСКА: Считам, че процесното решение е неправилно. В същото се съдържат мотиви, които не кореспондират с нормативната база, касае се за периода, който е определен от Комисията, като той трябва да бъде от 28.02.1996 г. до 23.04.1999 г. Този период, погрешно е посочен в мотивите на решението на КЗД, като е посочена разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от отменения правилник за прилагане на Закона за пенсиите. Всъщност периодът, в който школниците са се зачитали, че са прослужили кадрова военна служба е определен със заповед на Министъра на отбраната, тоест периодът, който е счетен за дискриминационен спрямо останалите школници, не е част от осигурителните законодателства. Предвид това, че Комисията е стигнала до грешен извод, казвайки, че липсата на изрична разпоредба на чл. 69 от КСО е довела до дискриминация на жалбоподателя. Считам, че в КСО не следва да бъдат гледани частни случаи, какъвто е настоящия и казусът не може да бъде решен чрез акт, който касае военната служба, а не КСО. Разпоредбата на чл. 69, ал. 1 е оспорен от жалбоподателя, тъй като той счита, че военнослужещите, които не са военнослужещи към момента на пенсиониране, нямат право на пенсия. Всъщност това не е така и това не е разгледано от Комисията решението е непълно.

ЮРК. М.: Съгласно разпоредбата на чл. 32 КСО, разработването, координирането и провеждането на държавната политика по държавното обществено осигуряване е възложено на министъра на труда и социалната политика. Останалите ведомства, каквито са Министерство на отбраната и НОИ прилагат разпоредбата на чл. 69 от КСО такава, каквата е. Следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 69, ал. 10 от КСО, от която може да се възползват всички военнослужещи, напуснали армията преди да придобият право на пенсия по реда и условията на чл. 69, ал. 1 от КСО. Изчисляването на периода, по който се зачита за кадрова военна служба, има своето

нормативно основание в правилника за прилагане на закона за пенсиите, правилника за кадрова военна служба и КСО, действали през процесния период. Тези нормативни актове са прилагани стриктно от НОИ, както и от Министерство на отбраната във вида, в който са предложени от Министерство на труда и социалната политика и приети. Предвид изложеното, моля да уважите жалбата на НОИ с всички законови последици. Моля в полза на Министерство на отбраната да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Б.: Моля да оставите жалбата на НОИ без уважение, тъй като не на налице отменителни основания по чл. 146 от АПК и да потвърдите решение № 774/2021 г. на КЗД като правилно, обосновано и постановено с целта на закона. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7 -дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: