

# Протокол

## №

гр. София, 19.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11167** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРТ БИЛДИНГ ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ И ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 06.02.2026 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

О. Х. Т. – 76 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам изменения и допълнения към заключението.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на вещото лице на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че същото е отговорило изчерпателно на поставените въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Й. – Вещото лице – Работила съм само по документи от делото, вкл. 7 бр. приложения към делото. Всички процесни фактури са платени в брой. Произхода на това скеле е от фирма, като е закупено от Турция. Авансовото плащане касае фактури към доставчика на доставчика и там няма окончателно плащане. При процесните фактури всичко е платено в брой и са приложени касови бонове, има и дневни отчети. Не съм изследвала отношенията между доставчика на жалбоподателя и неговия доставчик, тъй като това не е предмет на задачата ми. Посочила съм фактурите за авансови плащания между тях, доколкото са налични по преписката.

ЮРК. Й. – Нямам други въпроси към вещото лице. Предоставям на съда по приемането на заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т..

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице Т., намира че са налице основания за изменение на предварително определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 501,16 евро.

АДВ. Ж. – Във връзка със заключението на вещото лице допълнителния депозит в размер на 92 евро, които се дължат на вещото лице е внесен с вносна бележка от 18.02.2026 г.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 409.03 евро, за което се издаде РКО.

По допълнително внесената сума от 92 евро да се издаде допълнително касов ордер на вещото лице.

АДВ. Ж. – Представям списък с разноските. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Й. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения ревизионен акт, както и да ни присъдите разноските съгласно списък. Считаю, че от събраните доказателства, вкл. ССЧЕ се установява незаконосъобразност на акта. Получатели сме на реална доставка. Скелето е доставено, монтирано е, използвано от дружеството, услугата е платена. Дори и да има минимални нарушения по осчетоводяването на плащанията и самата доставка на скелето, те не са от съществено значение за отказ на данъчен кредит или да са свързани с данъчна измама.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана и потвърдите ревизионния акт като законосъобразен и правилен. Моля да потвърдите решението на директора на ДОДОП. Не бяха събрани други доказателства, оборващи направените изводи. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: