

# РЕШЕНИЕ

№ 2035

гр. София, 14.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**

**Ванина Колева**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1139** по описа за **2020** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Г. Л. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], район С.,[жк], вх. А, ет.1, срещу решение от 23.12.2019г., постановено по НАХД № 17121/2019г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-876/01.10.2019 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност”, с което на касатора е наложено, на основание чл.221, ал.5 предл. първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), административно наказание „глоба” в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева за извършено административно нарушение с правна квалификация по чл.114, ал.1, т.1, б. “а” от ЗППЦК, като законосъобразно.

Касаторът твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Изложени са твърдения, че не е извършил нарушението, за което е наказан, тъй като представлява дружеството само заедно с другия управител. Твърди, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) не му е

върчен редовно, както и че е налице съществен пропуск в НП, свързан с датата, на което е извършено нарушението. Излага и доводи, свързани с размера на наложеното наказание "глоба". Моли съда да отмени решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление. В съдебно заседание процесуалният представител на касатора изрично заявява, че не претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба, като счита същата за неоснователна. Подробни доводи са изложени в представените по делото писмени бележки, както и в проведено публично заседание по делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд София-град, намира за неоснователна.

От фактическа страна е установено, че с нареждане № 29240029081 от 16.10.2018г. [фирма] е заявило придобиването на 18750 броя акции, издадени от [фирма], на обща стойност 5034375 лева. Наредването е подписано от двамата представляващи заедно дружеството И. Л. А. и касатора Г. Л. М.. С потвърждение № 29240029081 от 16.10.2018г. инвестиционният посредник по сделката уведомява клиента, че нареждането е изпълнено.

Нарушението е установено при извършена проверка на основание заповед № 3-160 от 08.05.2019г. на за заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност". След проверка на наличната в КФН информация и по партидата на [фирма] в Агенцията по вписванията е установено, че не е налице овластително решение на общото събрание на акционерите, което предварително да одобрява и разрешава сключването на сделката.

По делото няма спор, че [фирма], [населено място] е вписано като публично дружество в регистъра на чл.30, ал.1, т. 3 от ЗКФН. От представените по преписката документи се установява, че прагът от 1/3 от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл.100т от ЗППЦК е1064333,33 лв. С обжалваното пред СРС НП е ангажирана административно-наказателната отговорност на Г. Л. М. за това, че на 16.10.2018г. в качеството си на представляващ и управляващ [фирма], ЕИК[ЕИК], е подписал нареждането, в резултат на което е сключена сделка за закупуването на акции на [фирма] на обща стойност 5034375 лева, което надвишава прага от 1/3 от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл.100т от ЗППЦК, в случая – 1064333,33 лв., без да е бил предварително овластен за това от общото събрание на акционерите на публичното дружество, с което е нарушил чл.114, ал.1, т.1, предл.1, б."а" от ЗППЦК.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така, че визираното в наказателното постановление административно нарушение е безспорно установено, като същото се отличава с висока степен на

обществена опасност, поради стойността на закупените акции, поради което наложената имуществена санкция е съответна на извършеното нарушение.

Решението е правилно.

Съгласно чл.114, ал.1, т.1, б. "а" от ЗППЦК, лицата, които управляват и представляват публично дружество, включително лицата - представители на юридическо лице, което е член на управителен орган на публичното дружество, без да бъдат изрично овластени за това от общото събрание на публичното дружество, не могат да извършват сделки, в резултат на които дружеството придобива, прехвърля, получава или предоставя за ползване или като обезпечение под каквато и да е форма активи на обща стойност над една трета от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100т.

В конкретния случай М. е извършил именно такава сделка. В подкрепа на описаното от СРС и видно от доказателствата по делото безспорно се установява, че с подписаното нареждане за покупка на 18750 броя акции, издадени от [фирма], на обща стойност 5034375 лева в качеството си на представляващ [фирма], без да има решение на общото събрание на публичното дружество е нарушил посочената разпоредба, поради което законосъобразно, на основание чл.221, ал.5 ЗППЦК, му е наложено административно наказание.

Не се споделят твърденията на касатора, че деянието му не изпълва състава на посочената разпоредба, тъй като той е подписал нареждането, но то е подписано и от другия представляващ дружеството и сделката е извършена от двамата, тъй като те представляват дружеството заедно. Както изрично е предвидено в чл.24, ал.1 ЗАНН административнонаказателната отговорност е лична. Следователно М. отговаря за своите действия като представител на публичното дружество. Фактът, че представителството се осъществява заедно с другия представител, не го освобождава от отговорност, а би могло да бъде основание да се ангажира отговорността и на другия представляващ за неговите действия. В случая отговорността на М. не е ангажирана за действията, извършени от И. А., а за неговите собствени, - че е подписал нареждането, с което е сключил сделката като представител на юридическо лице, публично дружество.

Неоснователни са и твърденията, свързани с нарушения при връчването на АУАН. От самия акт се установява, че той е връчен лично на наказаното лице, което е удостоверило това с подписа си.

Относно датата на извършване на нарушението в обжалваното наказателно постановление, то в същото неколкократно е описано, че нарушението е извършено на 16.10.2018г. с подаването на нареждането за закупуване на акции. Допуснатата на едно от тези места на техническа грешка в годината (16.20.2019г.), не би могла да възпрепятства лицето да разбере, в какво е обвинен и съответно да му попречи да организира защитата си. Допуснатата грешка не е довела до нарушение правото на защита на М. и не е основание за отмяна на наказателното постановление.

Относно размера на наложената санкция, съдът споделя доводите на районния съд, който подробно и задълбочено е анализрал конкретния случай, неговата обществена опасност с оглед размера на наложеното наказание. Наложена глоба е в предвидените от закона граници и съответства на целите на наказанието съгласно чл.12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното

решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и във връзка с разпоредбата чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София – град, XXII касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.12.2019г., постановено по НАХД № 17121/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

ОСЪЖДА Г. Л. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], да заплати на Комисия за финансов надзор, [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: