

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1535** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Е. Н. редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Д., с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила молба от юрк. И. от 15.6.23г., с която не възразява да се даде ход на делото, представя писмени бележки.

Съдът отбелязва, че юрк. И., същата представя пълномощно от полицейски орган при отдел „Пътна полиция“, като в случая ответник е СДВР. Да се обърне внимание Представените писмени бележки касаят оспорване на заповедта, а настоящото дело е по исковата молба. Същевременно ответникът е редовно призован за съдебно заседание, депозирал е писмен отговор, поради което е налице редовно призоваване – не е налице пречка за даване ход на делото

За СГП прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на М. Е. Н. срещу СДВР с правно основание чл. 1 ЗОДОВ и цена на иска 3 хиляди лева. Претендират се неимуществени вреди в резултата на заповед за налагане на ПАМ, която е отменена с решение на АС.

ДОКЛАДВА приложени към нея доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 07.3.23г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 27.3.23г. – уточнява имената на поискани свидетели, посочени и посочени въпроси к да бъдат задавани към тези свидетели.

Ответникът не изразява становище по това доказателствено искане. Оспорва неимуществените вреди.

Адв. Д. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Държим на гласните доказателства, с оглед установяване на неимуществените вреди, по въпроси в уточнителната молба.

От дело №7446/21г. на 44 състав желая да се ползвам от всички доказателства депозиранни от л. 47 – л.80 – представляващи заверено копие на досъдебно производство, образувано във връзка с процесния случай. Поддържам искането за разпит на свидетели при довеждане.

Моля да ми бъде допуснато доказателство, с което да установя на коя дата е върната книгата на жалбоподателя, като моля ответникът да се задължи да представи това доказателство.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат доказателствата към исковата молба. По искането за допускане на двама свидетели, намирам че същото е необосновано. Следва да се допусне един свидетел, доколкото не се сочат различни обстоятелства, поради което разпит на двама не е необходим. Не правя възражение да се присъединят материалите от друго дело, както и да се задължи ответника да представи документ, от който да е видно кога е върнато СУМПС.

Адв. Д. – в различно качество са спрямо ищеца исканите свидетели.

СЪДЪТ предвид пояснението от адв. Д. за различни качества на свидетелите спрямо ищеца намира, че следва да се допуснат дамата свидетели при довеждане по въпроси, формулирани в молбата.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата в исковата молба, както са описани.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. дело №7446/21г. по описа на АССГ, 44 състав, както и да се направят копия от същото дело от л. 47 – л.80 и да се приложат по настоящото дело.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от съобщението да представи по делото документ за конкретната дата, на която е върнато СУМПС на ищеца – ако е представен по другото дело, да го посочи с оглед прилагане по настоящото дело.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели по лична карта:

Е. А. Н. – с адрес [населено място], [населено място], ул. Г. Р., № 32.

Заявява: Баща съм на ищеца и съм му работодател в собствената ми фирма. Управител на фирмата съм, а ищецът ми е син и служител. На длъжност шофьор е ищеца. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят Н. - фирмата се състои от 6 човека. Като разбрах, че му е отнето СУМПС, че не може да си върши работата, остава без работа, тъй като не може да си изпълнява

задълженията като шофьор. Наложил се да го държи, само и само да не го махна от работа. Негативни коментари от мен и работниците имаше. Работниците си шушукаха, че е наркоман. Работата му се разпредели и между тях. И аз мислех, че нещата са така, както са установили след пробата. Вярвах на органите на реда, мислех първоначално че се е подвел от приятели. Каза, че е сигурен и помоли да изчакаме кръвната проба. От отнемане на СУМПС бе притеснен. Като го попитах дали е истина - ядосано ми каза, че не е истина. Притесняваше се, че няма да може да работи. Преди това имаше амбиции да вземе собствени камиони, да разширяваме фирмата, да зареждаме големи хранителни вериги. Имал съм намерение да му прекратя трудовия договор заради този случай. Единственото, което надделя беше, че ми е син и е с малко дете. Емоционалното му състояние - остана на работа без да е шофьор. Грижеше са за камионите, почистваше ги след курсове. Неудовлетворен бе от това. Парите не бяха същите. Пари да си плаща сметки и си гледа семейството му давах. Отрази се на самочувствието му и мотивацията му за работа. Преди работеше с голямо желание. След това желанието изчезна, постоянно се ядосваше. Относно психологичното му състояние на работното място – преди беше много активен, изпълняваше си работата, а след това се затвори в себе си, негативно настроен, изгуби желание за работа. Каза, че не може да се ангажира. След този случай изгуби желание. Като го попитам за кръвната проба, троснато ми отговаря – „не знам, не мога да съм сигурен“. Негативни коментари от негови колеги - промени се отношението им, почнаха да го избягват. Подхвърляния намеци от тях имаше. Разпитът приключи. Освободи се свидетеля.

В залата се въведе втория свидетел:

СНЕ САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

А. М. К., с адрес по лична карта – [населено място], ул. К., № 2.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят К. – Кръстник съм на ищеца. Познавам го много добре лично. Отрази му се негативно случая. Преди се виждахме постоянно. Обади ми се следващия ден. Сподели. Искаше да го закарам. Учудих се защо и той ми разказа. Отидохме до фирмата на баща му. На висок тон си говориха и се караха и той едва не се разплака. Кълнеше се, че тестът е грешен и няма такова нещо. Оттогава се умърлуши. Аз се учудих. Кълнеше ми се, че тестът е грешен и аз му повярвах. Познавам го и знам, че не употребява такива неща. Баща му в яда си - скараха се. Каза, че се разбрали до излизането на кръвната проба. Негативни коментари от роднини познати приятели - чувал съм подигравки. Като пример давам, че дори в ресторант „Мрамор“ негов близък, идвайки в заведението да му подхвърля „пусна ли те дрогата“. М. се ядоса и излезе. Относно психоемоционалното състояние за този период от време – два-три месеца беше без книжка и през това време му звънях да го чуя. Беше нервен, умърлушен, не може да си практикува професията. След като съдът отмени заповедта - пак е умърлушен, пак си търпи негативи. Имаше притеснения каква ще е кръвната му проба, след като тестът му беше фалшив, неверен и той се притесняваше.

Прокурорът - нямам въпроси.

Разпитът приключи. Освободи се свидетеля.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.10.2023г. от 14,15 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. дело №7446/21г. по описа на АССГ, 44 състав, както и да се направят копия от същото дело от л. 47 – л.80 и да се приложат по настоящото дело.

Да се уведоми ответника за посоченото задължение..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: