

Протокол

№

гр. София, 17.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Петър Савчев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6813** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.36 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „ДАВИТО КОМЕРС“ ЕООД, редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от 21.09.2025 г., в което касаторът не възразява ход на
делото да бъде даден в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ ТП НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ,
редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Яни Костов.

юрк. И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито
съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от „Давито Комерс“ ЕООД, в ликвидация, чрез ликвидатор Д.
П. срещу Решение № 2002/02.06.2025 г. по АНД 6088/2025 г. на СРС. В жалбата се твърди, че
решението е постановено в нарушение на материалния закон, съществено нарушение на
процесуалните правила, като наложеното наказание на дружеството е несправедливо. Моли за
отмяна на решението. В условията на евентуалност, моли делото да се върне за повторно
разглеждане. Претендира разноски.

ДОКЛАДВА постъпило е становище от касатора.

юрк. И. : Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

юрк. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС като постановено валидно, допустимо и правилно при правилно приложение на материалния и на процесуалния закон. С него е потвърдено наказателно постановление, с което на дружеството е наложено имуществена санкция в минималния размер от 500 лева за нарушение, което се заключава в несъхранение на ведомости за заплати за 2016 г. и 2018 г. В решението си въззивният съд по достъпен и разбираем начин е разяснил на дружеството в какво се заключава нарушението на чл. 5 ал. 7 т. 1 от Кодекса за социално осигуряване. Разяснил е също, че то представлява продължено нарушение, всъщност то се счита извършено тогава, когато бива установено. Касаторът в настоящото производство има едно възражение, видите ли нормата по чл. 5 ал. 7 т. 1 от Кодекса за социално осигуряване е въведено в правния ред с Кодекса през 2020 г., а се търси нарушение от 2016 г., 2018 г. Много точно в решението е постановено, че това е продължено нарушение. То се счита извършено тогава, когато е постановено при една проверка, понеже дружеството всячески домогва ликвидация и тя все още не е приключила. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на въззивния съд и да отхвърлите жалбата.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лв. по чл. 27е от Наредбата за плащане на правна помощ. Правя формално възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Защо ведомостите за изплащане на заплати и тяхното съхранение са толкова важни? Защото в изплащателните ведомости е единственото място откъдето контролният орган, ревизорите на НОИ, разбират какво е заплатено на служителите. Касае осигурителни права, пенсионни права, болнични и техният размер.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на Районния съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: