

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4028** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Ш., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДОЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ - С. - ГРАД, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. Д. Ш., подадена чрез адв. Е. Д., срещу Решение № 2153-21-65 от 25.02.2026 г. на директора на Териториално подделение на Националния осигурителен институт – С.-град и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.04.2026 г. молба от ответника, с която изразява становище по доказателствени искания, направени в жалбата и прилага писмени доказателства, а именно Искане изх. № 1056-40-172/03.11.2025 г., Писмо № 1056-40-172#2/28.01.2026 г. и Извлечение от

Протокол № 5 за извършена комплексна експертиза по ДП № 521/2022 г.
ДОКЛАДВА определение от 21.01.2026 г., с което са оставени без уважение доказателствените искания, направени с жалбата.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запозната съм с представените от ответника писмени доказателства. Предоставям на преценката съда по отношение на относимостта и допустимостта им.

Във връзка с направените от мен доказателствени искания и въпреки постъпването на допълнителни документи, поддържам искането си съдът да изиска справка от Софийска градска прокуратура (СГП) относно етапа на развитие на Досъдебното производство (ДП), посочено в жалбата. Считам, че изготвената експертиза е относима към жалбата, но тя не променя и не засяга процесуалното качество на доверителя ми (дали е привлечен като обвиняем, или е разпитан като свидетел). Ние твърдим, че той е неоснователно обвинен за обстоятелствата по досъдебното производство. В тази връзка обаче, от страна на СГП не са представени никакви доказателства.

Запозната съм с определението на съда, с което са отхвърлени доказателствените искания, но държа да допуснете това искане и считам, че следва да бъдат събрани доказателства и същите са относими към крайния съдебен акт.

Към момента нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и представените допълнителни доказателства. По отношение на доказателствените искания. Считам, че съдът се е произнесъл и поддържам становището си, че това е неотнормимо към предмета на спора.

Няма да соча нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представените с молба от 20.04.2026 г. от ответника писмени доказателства, а именно Искане изх. № 1056-40-172/03.11.2025 г., Писмо № 1056-40-172#2/28.01.2026 г. и Извлечение от Протокол № 5 за извършена комплексна експертиза по ДП № 521/2022 г., към доказателствения материал по делото.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя. СЪДЪТ намира, че не следва да се произнася по него, тъй като такова произнасяне е направено с Определение № 15323 от 21.04.2026 г. Искането е оставено БЕЗ УВАЖЕНИЕ по мотиви, че справка за хода на досъдебното производство е неоснователно, тъй като СЪДЪТ не следва да събира доказателства, които не са били част от административната преписка и не са послужили при издаване на оспорения акт.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Съществените моменти, по които считаме, че решението за спиране изплащането на обезщетение на административния орган е неправилно са следните:

Фактът, че ако има образувано Наказателно производство или Досъдебно такова, то е видно, че е образувано през 2022 г. Вече 4 години се води съдебно производство срещу непознати за жалбоподателя лица. Съдът следва да има предвид, че жалбоподателят има трайна неработоспособност от много години, потвърдена с решение за над 50 % нетрудоспособност. Първото решение е от 2018 г. и е потвърдено с две следващи решение на ТЕЛК. Законната процедура за спиране изплащането на обезщетението изисква наличието на достатъчно основания по чл. 96, ал. 1 от КСО. Тези основания трябва да сочат, че лицето е извършило престъпление, свързано с придобиването на документацията за нетрудоспособност, или че ползва документи, които неоснователно му дават право на такова обезщетение, довели до неправилно постановено решение.

В конкретния случай, Н. Ш. има тежки заболявания на сърдечно съдовата система, които са доказани с медицински документи. Водено досъдебно производство, не сочи никакви нарушения на Наредбата за медицинската експертиза, не сочи никакво участие на жалбоподателя в тази престъпна група, за която е образувано досъдебно производство и с оглед на социалната значимост на получаваната, т. нар. пенсия за нетрудоспособност, по силата на тези негови заболявания, ще бъде несправедливо същият да не я получава дълъг период по време, който период е необозрим в бъдеще.

В този смисъл има съдебна практика на Върховния административен съд, която сочи именно, че не може да се спира пенсия, поради нетрудоспособност при висящи съдебни дела, които не са приключили, само защото името на лицето, което се ползва от такова решение е част от такова досъдебно производство, без то да има лична вина или лично обвинение за подобно престъпление.

Прилагам два броя съдебни решения за сведение на Върховен административен съд и предвид горното, моля съдът да отмени процесното решение на Директорът на ТД НОИ – С.-град в този смисъл.

Моля за присъждане на разноски, тъй като аз защитавам доверителят ми по силата на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, тъй като същият няма никакви доходи. Предвид изхода от делото, моля съда да ми присъди изплащане на разноските лично на мен, за което съм представила документи.

Моля за срок да представя писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна по мотиви, изложени в оспореното решение.

Считам, че от доказателствата по делото, безспорно се установява, че са налице регламентирани в чл. 95, ал. 1, т. 6 от Кодекса за социално осигуряване, предпоставки за спиране и изплащане на пенсията, тъй като от компетентните органи са установени представени данни за обстоятелства, които могат да доведат до прекратяване на пенсиите, поради отпадане основанието за получаването.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото списъка на разноси, представен от процесуалния представител на жалбоподателя, както и представените 2 броя съдебни решения на Върховен административен съд, за сведение – Решение № 1482 от 08.02.2024 г. на ВАС по адм. дело № 5476/2023 г., VI отделение и Решение № 4588 от 02.05.2025 г. на ВАС по адм. дело 210/2025 г., VI отделение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: