

# РЕШЕНИЕ

№ 7995

гр. София, 23.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7592** по описа за **2022** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на Агенция „Митници“ чрез процесуален представител ст. юрк. Н. В., срещу Решение № 1500/28.04.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 11967/2021 г. от СРС-НО, 22-ри състав.

С оспореното решение е отменено изцяло Наказателно постановление /НП/ № 2880/2020 от 18.01.2021 г. , издадено от началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция М. към Ц. на Агенция „Митници“, с което за нарушение на чл.100а, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на С. С. С. е наложено наказание „глоба“, в размер на 1 000 лв., на основание чл.108а, ал.1 ЗАДС.

В жалбата се твърди, че неправилно районният съд е приел, че са налице съществени процесуални нарушения. Както в АУАН, така и в НП има конкретно описание на нарушението, което позволява на нарушителя да разбере в какво е обвинен и не е нарушено правото му на защита. Изводът на районния съдия, че липсват доказателства за извършено нарушение също е неправилен и не кореспондира със събраните доказателства. Установено е от проверката, че се извършва продажба на цигарите в проверявания обект. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът С. С. С., редовно призована, не се явява. От процесуалния представител на същата адв. Ив. А. е постъпила писмена молба. Претендира присъждането на разноски както за настоящата инстанция, така и за производството пред районния съд. Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства. Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административен процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на предоставените му правомощия.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да отмени наказателното постановление районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения.

Настоящата инстанция намира, че този извод е правилен.

Съгласно чл. 42, ал.1, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН както в АУАН, така и НП задължително се вписва описание на нарушението. Неоснователно е оплакването на касатора, че това изискване е спазено. От доказателствата по делото не става ясно къде са били разположени въпросните цигари. Не е изяснено дали С. изобщо е извършвала някакви съставомерни към вмененото нарушение действия с тях. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не намира за необходимо да преповтаря.

Административното наказание е наложено на основание чл.108а, ал.1, във вр. чл.100а, ал.2 ЗАДС. Нормата на чл.100а, ал.2 ЗАДС забранява предлагането и продажбата на тютюневи изделия от физически лица, които не са еднолични търговци. По делото няма доказателства сочещи, че С. е предлагала и продавала цигари, т.е. не е доказано по несъмнен начин изпълнителното деяние на нарушението. Този порок на НП е съществен и обуславя неговата отмяна.

Предвид гореизложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед разпоредбата на чл. 63д, ал.1 ЗАНН съдът дължи произнасяне по исканията на страните за присъждане на разноски. При този изход на делото на касатора такива не се дължат. От ответника са постъпили две претенции за присъждания на разноски - поотделно за всяка съдебна инстанция. Искането за присъждане разноски за

въззивната инстанция е неоснователно. В чл.63д ЗАНН е предвиден специален ред, който определя присъждането на разноски. Този ред се изчерпва с приключване на производството пред районния съд. Процесуалните пропуски на съда или на страните не могат да бъдат санирани от касационната инстанция. По отношение на искането за присъждане на разноски за настоящото производство същото е основателно. Тъй като правната помощ е осъществена в хипотезата на чл.38, ал.1, т.2 Закона за адвокатурата на основание чл.38, ал.2 ЗА съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати. Съгласно чл.18, ал.2 от Наредба № 1/2004 на Висшия адвокатски съвет ако административното наказание е под формата на глоба възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба. Размерът на глобата е 1 000 лв. и съгласно чл.7, ал.2 минималното адвокатско възнаграждение е 400 лв.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка чл.63в от ЗАНН Административен съд София-град,Х.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1500/28.04.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 11967/2021 г. от СРС-НО, 22-ри състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на адв. И. Ч. А., с л.н. [ЕГН], от САК, разноски по делото за адвокатско възнаграждение, на основание чл.38, ал.2 ЗА, в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ