

# РЕШЕНИЕ

№ 6086

гр. София, 26.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6744** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр с чл.124б, ал.4 от ЗАДС.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка №ЗТД-5800-67/32-41356 от 05.02.2021г., издадена от с.д. директора на ТД Югозападна на Агенция „Митници“, с която на основание чл.124б от ЗАДС е наложена ПАМ „Запечатване на обект и забрана на достъпа до него за срок от един месец“..

Твърди се в жалбата, че заповедта е незаконосъобразна. Според жалбоподателя липсват мотиви, които да обосноват издаването ѝ. Посочено е единствено издаденото наказателно постановление, в диспозитива на заповедта липсва срок, за който се налага ПАМ. При неопределен срок на принудителната мярка, задълженото лице не може да се ползва от привилегиата по чл.124б, ал.5 ЗАДС.

В съдебното заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът - директорът на ТД Югозападна на Агенция „Митници“, се представлява от юрисконсулт, оспорва жалбата, представя писмени бележки и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 650лв..

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната Заповед за налагане на принудителна административна мярка №ЗТД-5800-67/32-41356/05.02.2021г., на основание чл.124б, ал.1 от ЗАДС е разпоредено запечатване на търговски обект – магазин за алкохол и цигари, находящ

се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] за срок от един месец от датата на връчване на заповедта и е забранен достъпа до него.

Според мотивите на заповедта, административно- наказателна преписка с № 3337/2020г. е била образувана със съставянето на АУАН № от 24.09.2020г. срещу дружеството за нарушение на чл.123, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове. Въз основа на това е издадено наказателно постановление с №3337/2020г., с което на С. Т.“ Е. е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв. и на основание чл.124а, ал.1 от ЗАДС същият е лишен от правото да упражнява търговска дейност с акцизни стоки в търговския обект, в който е установено нарушението – магазин, находящ се на горепосочения адрес за срок от един месец. Според заповедта тези обстоятелства са мотивирали административния орган за предприемането на действия, в рл рамките на неговата обвързана компетентност по чл. 124б, ал.1 от ЗАДС. Постановено е предварително изпълнение на заповедта. Като правни основания за издаване на оспорената заповед са посочени разпоредбите на чл.22 и чл.23 от ЗАНН, вр. с чл.124б, ал.1 и ал.2 от ЗАДС, чл.124в, ал.1 от ЗАДС и чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК.

Приложено е цитираното НП, според което в хода на извършена проверка в търговския обект са установени 16 броя бутилки, облепени с бандерол на РБългария с изтекъл срок на валидност. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 123, ал.2 от ЗАДС.

Установява се също от съпроводителното писмо, с което преписката е постъпила в съда, че е заплатена определената в НП имуществена санкция в размер на 1000лв. на 07.07.2021г., поради което с приложената по делото Заповед от 09.07.2021г. ( на лист 21) е прекратена на основание чл.124б, ал.5 от ЗАДС наложената принудителна мярка. При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок и от лице, които има правен интерес. Независимо че е издадена Заповед за последващо прекратяване на принудителната мярка, за срока от 05.07.2021г. до 09.07.2021г. Заповедта за налагане на ПАМ е действала по отношение на адресата и той има правен интерес да я оспори. Разгледана по същество се явява неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на установената форма и административнопроизводствените правила и при правилно приложение на относимите материалноправни разпоредби, както и при съблюдаване с целта на закона.

Императивно чл. 124б, ал.1 (в редакцията от 01.01.2016г.) от ЗАДС задължава административнонаказващият орган при налагане на административно наказание по чл. 124а да приложи и принудителна административна мярка запечатване на обекта или обектите, където е установено нарушението, за срок един месец, а при повторно нарушение - за срок от 2 до 6 месеца. Принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на директора на компетентната териториална дирекция или на оправомощено от него длъжностно лице по местонахождението на обекта. Заповедта подлежи на предварително изпълнение, освен ако съдът разпореди друго.

В случая е налице налагане на имуществена санкция с издаване на наказателно постановление по чл.124а, който препраща към случаите по чл. 108, 108а, 109, 114, 114а, 115, 117, 120, 121, 122, чл. 123, ал. 1, 2 и 6, чл. 123а и 126, в които лицето се лишава и от право да упражнява определена дейност или дейности в обекта или

обектите, където е установено нарушението, за срок от един месец. Констатираното по време на проверката нарушение от [фирма] е квалифицирано от административнонаказващият орган като такова по чл.123, ал.2 ЗАДС, който попада в изброяването. Законът не дава възможност за преценка по целесъобразност на административния орган, който едновременно е и административнонаказващ дали да наложи или не ПАМ. Той е длъжен да я приложи едновременно с реализиране на административно-наказателната отговорност, с цел предотвратяване и преустановяване на административното нарушение – чл.22 от ЗАНН.

Направените с настоящата жалба възражения в посока, че заповедта е немотивирана са неоснователни. Фактическите и правни съображения на административния орган са ясно и изчерпателно посочени, към преписката е приложен съставеният АУАН и издаденото НП, справка за извършената проверка и докладна записка с приложен протокол за доброволно предаване, които подкрепят установената от административния орган в заповедта фактическа обстановка. Срокът на налагане на мярката е ясно и безпротиворечиво посочен – един месец, считано от датата на връчване на заповедта, противно на твърденията в жалбата. Изрични мотиви за продължителността му не са необходими, тъй като той е законодателно фиксиран. Поради изложеното, обжалваният административен акт за налагане на ПАМ е законосъобразен и следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена. На ответната страна се дължи присъждане на своевременно поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл.24 от НЗПП определя на 100 /сто/ лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III АО, 11 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка №ЗТД-5800-67/32-41356 от 05.02.2021г., издадена от с.д. директора на ТД Югозападна на Агенция „Митници“, с която на основание чл.124б от ЗАДС е наложена ПАМ „Запечатване на обект и забрана на достъпа до него за срок от един месец“.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му пред Върховния административен съд на РБългария.

СЪДИЯ: