

РЕШЕНИЕ

№ 2730

гр. София, 06.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 18.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6708** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото пред състава е завършило с невлязло в сила решение №417 от 01.02.2011г., с което искът на Х. Г. К. от гр.В. е отхвърлен за осъждането на Комисията за З. на П. за сумата от 100лв. неимуществени вреди следствие от отмененото наказателно постановление. Против решението има депозирана касационна жалба от 17.03.2011г..

С молба от 17.02.2011г. от К. е поискано допълване на решението в частта за лихвата. Твърди се, че има уточнение на иска след което е заявена претенция за лихва от 28.07.2010г.. Иска се допълване на решение и с посочване на правното основание -чл.2, т.3 от ЗОДОВ, като се твърди, че по този текст е претенцията не само по чл.1 от ЗОДОВ, както е приел съставът.

С молба от 07.03.2011г. от К. е поискано тълкуване на решението и по специално на изречението вписано в мотивите, че НП е особен административен акт и при отмяната му като незаконосъобразно не могат да се претендират вреди по ЗОДОВ. Твърди се, че не е ясно това, че в решението било записано, че има вреди.

Становището на ответника по молбите за допълване и тълкуване е,

че са неоснователни.

Становището на представителя на С. е, че молбите също са неоснователни.

Съдът като съобрази изложеното прави следните изводи:

По молбата за тълкуване намира същата за неоснователна. За да се важи следва волята на съда да е неясна. В случая видно от съображенията на състава -за да отхвърли иска- същият е приел, че НП е административен акт, но е подчертал и че същият е правораздавателен акт, което не позволява да се търсят вреди по реда на чл.1 ЗОДОВ във вр. с чл.203 от АПК. В тази връзка е посочена константната практика на съда, с която съставът се е съобразил независимо, че е изложил съображения за позицията си да не я приема безрезервно. В този аспект е посочено, че ако НП се приемеше за АА по смисъла на чл.1 от ЗОДОВ вредите биха били напълно доказани и биха били присъдени. Волята на състава е повече от ясна и е изложена в мотивите на решението, поради което молбата за тълкуване е неоснователна.

По молбата за допълване в частта за правното основание - същото се определя от съда с оглед въведените от страната фактически обстоятелства. В случая искът е квалифициран като такъв по чл.1 от ЗОДОВ вр. с чл.203 от АПК, по който ред спорът е подсъден на настоящия административен съд. Административните съдилища не разглеждат спорове по реда на чл.2 от ЗОДОВ. За правното основание изрични съображения има в мотивите на самото решение.

По искането във връзка с допълване на решението относно лихвата съдът приема следното: претенцията за лихва в случая не представлява отделен иск - за лихва върху главницата за определена сума и период до предявяване на иска, а представлява акцесорно искане към единствения иск за 100лв. неимуществени вреди, която лихва може да се претендира само от деня на отмяната на АА. След като е отхвърлен искът обаче не може да се направи автоматично извода, че е отхвърлена и претенцията за лихва, защото същата може да е заявена с исковата молба, но може и да не е. Следователно - доколкото не е визирано нито в мотивите /за да бъде ЯФГ-явна фактическа грешка/, нито в диспозитива на решението -пропусъкът представлява непълнота на решението, която следва да се допълни по реда на чл.176 АПК с оглед и срочността на претенцията.

Водим съдът и на основание чл.176 АПК

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение №417 от 01.02.2011г., с което искът на Х. Г. К. от гр.В. е отхвърлен за осъждането на Комисията за З. на П. за сумата от 100лв. неимуществени вреди следствие от отмененото НП № К-18277 от

23-07.2009г.

КАТО „ОТХВЪРЛЯ и искането за лихва върху главницата считано от 23.07.2009г. до окончателното изплащане”.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО за тълкуване на решението.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок с касационна жалба. Преписи.

Съдия: