

РЕШЕНИЕ

№ 19330

гр. София, 09.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1361** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу писмо рег. № РКС24-ЕВ01-44-(1) от 23.01.2024 г. на кмета на район „Красно село“ към Столична община, с което отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № РКС24-ЕВ01-44/22.01.2024 г.

В жалбата са въведени оплаквания, според които са налице всички основания, предвидени в чл. 146 АПК. В условията на евентуално се иска обявяване нищожността на решението или отмяната му. В съдебно заседание се конкретизира, че органът незаконосъобразно се е позовал, че исканата информация не съществува и не се пази под исканата форма.

Ответната страна е подала отговор, с който изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало по инициатива на Н. В. В., който е подал заявление вх. № РКС24-ЕВ01-44/22.01.2024 г.

Със заявлението се иска предоставяне на информация, свързана с подготовката и провеждането на „подбора за мобилност“ за държавен служител на длъжност началник отдел „ПЧОР“ в районна администрация (в това число, но не изчерпателно:

незаверено копие от всички налични документи по казуса и видео запис от системната за видеонаблюдение на входа към мястото на неговото провеждане през целия период на провеждането му и 20 – минутен интервал от време преди и след това.

В заявлението е посочено, че на електронната страница на район „Красно село“ -Столична община е публикуван резултат от проведен подбор за държавен служител на длъжността началник отдел „ПЧОР“ в районна администрация.

Последвало е издаване на оспореното писмо рег. № РКС24-ЕВ01-44-(1) от 23.01.2024 г. на кмета на район „Красно село“ към Столична община, с което отказано предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № РКС24-ЕВ01-44/22.01.2024 г. на Н. В..

С писмото на основание чл. 33 ЗДОИ заявителят се уведомява, че поисканата информация не се съхранява в посочения вид, под формата на отговор на така формулираните въпроси. Отражено е, че административният орган няма задължение да изготвя нова информация, за да отговори специално на поставените въпроси. В тази връзка е посочено, че ЗДОИ дава възможност за запознаване с вече съществуваща информация, но не налага задължение на органите да обработват и създават статистическа или друга информация, както и да бъде предоставена под формата на отговор на въпроси.

В съдебното производство е приложена публикация в Информационния портал за мобилност на служителите в държавната администрация, с която е обявен подбор при мобилност по чл. 81а ЗДСл за длъжността „началник отдел“ в отдел „Правно обслужване и човешки ресурси“ към район „Красно село“ – Столична община. Представени са още публикувани критерии и изисквания за заемане на обсъжданата длъжност. Също така е приложен списък на допуснатите и недопуснатите кандидати, както резултатите от проведения подбор.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за жалбоподателя, доколкото не се удовлетворява негово заявление за достъп до обществена информация. Вярно, че уведомление по чл. 33 ЗДОИ няма няма белезите на индивидуален административен акт и не подлежи на обжалване, но само когато от материалите на делото се установява, че органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение. В случаите, когато органът разполага с исканата информация, то тогава ще е налице неправомерно позоваване на чл. 33 ЗДОИ, което на практика означаване непроизнасяне по искането за достъп до исканата обществена информация, при което е налице правен интерес от оспорването. По тези съображения жалбата следва да се разгледа, когато се отнася за спор дали е налична или не исканата информация, какъвто е настоящият казус.

Наред с това следва да се посочи, че в писмото допълнително е отразено, че органът има единствено задължение да предостави вече съществуваща информация, но няма задължение да предоставя информация под формата на отговор на поставени въпроси, както и няма задължение да създава информация по повод подадено заявление. Така посоченото основание по своето същество представлява отказ за представяне на исканата информация, което налага жалбата да се разгледа по същество.

Жалбата е неоснователна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Макар и доста пестеливо, оспорваният акт има изискуемото съдържание по чл. 38 ЗДОИ. Органът се е позовал на разпоредбата на чл. 33 ЗДОИ - когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя.

Разпоредбата на чл. 33 ЗДОИ се отнася до случаите, в които органът не е нормативно задължен да създава и съхранява исканата информация. В понятието „разполага“ по смисъла на чл. 33 ЗДОИ се включват два елемента: информацията да е налична към определен момент и същата да се съхранява, т. е. да се пази до определен момент, респ. да е на разположение на органа.

В настоящия случай се иска предоставяне на информация във връзка с обявени резултати от проведен подбор при мобилност за длъжността „началник отдел“ в отдел „Правно обслужване и човешки ресурси“ към район „Красно село“ – Столична община, която се заема по реда на чл. 81а ЗДСл.

По делото се представиха доказателства за наличието на обявление по реда на чл. 81а, ал. 2 ЗДСл, отнасящо се за длъжността „началник отдел“ в отдел „Правно обслужване и човешки ресурси“ към район „Красно село“ – Столична община, която се заема по реда на чл. 81а ЗДСл. Именно наличието на такова обявление води до извод, че е извършван подбор по ред, определен в наредбата по чл. 10ж, ал. 1 ЗДСл, а именно Наредба за провеждане на конкурсите и подбора при мобилност на държавните служители (за краткост - Наредбата).

В чл. 6б, ал. 4 от Наредбата е регламентирано, че към обявлението се прикачват: 1. заповедта за обявяване на длъжността за заемане чрез мобилност; 2. критериите, които са определени в правила на съответната администрация, утвърдени от органа по назначаването, по които се извършва подборът; 3. други документи, които имат отношение към обявата, по преценка на органа по назначаване или на определено от него длъжностно лице.

В настоящия случай тези документи са били прикачени към обявлението (публикувани са критерии и изисквания за заемане на обсъжданата длъжност, а в обявлението е цитирана Заповед № РКС23-РД09-914/13.12.2023 г.). Допълнително са публикувани списък на допуснатите и недопуснатите кандидати, както и резултатите от проведения подбор. В тази връзка са неоснователни доводите на органа, че информацията не е налична и не се съхранява във връзка с проведен подбор при мобилност за длъжността „началник отдел“ в отдел „Правно обслужване и човешки ресурси“ към район „Красно село“ – Столична община. Същата е била създадена от органа и към определен момент органът е разполагал с нея. Органът е имал възможност да посочи къде са публикувани документите по повод проведения подбор, а по отношение на останалите документи (подадените от участниците) да се произнесе дали представляват обществена информация, както и да посочи дали се пазят видео записите при подбора, а ако се пазят – дали тази информация е обществена. Тук е мястото да се посочи, че жалбоподателят не е поставял въпроси със заявлението, при което органът некоректно се позовава на това, че не дължи предоставяне на информация под формата на отговори на поставени въпроси.

Независимо от горното, съдът намира, че е безпредметно отмяната на оспорвания акт и връщането на преписката на органа, за да се произнесе съобразно дадени указания от съда. Това е така, тъй като краен резултат е правилен оспореният акт. С част от документацията (обявлението на длъжността, критериите, заповедта, списък на допуснати/недопуснати участници и резултати от подбора) жалбоподателят се е

снабдил, т. е. очевидно същият е знаел къде е публикувана тази информация, при което е безпредметно даването на указания за снабдяването със същата.

Останалата част от документацията при подбора се отнася до подадени документи от участниците в него. Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази информация трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

В случая подадените документи от участниците в подбора нямат характер на обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Касае се за документи от частен характер и не са свързани с правомощията на районния кмет или дейността на районната общинска администрация. Такива документи няма как да съдържат сведения относно обществения живот и е ирелевантна за преценката за дейността на задължения субект (районната общинска администрация), доколкото се отнасят за участие в проведен подбор на длъжност в администрацията. Подобно е положението и за исканите видео записи от провеждането на подбора, а и допълнително по делото не се ангажираха доказателства, че такива са изготвени и съхранявани.

По изложените мотиви, съдът намира, че е издаденото писмо по същество си представлява отказ за достъп до обществена информация и като такъв същият е законосъобразен като краен резултат, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. „последно“ АПК оспорването следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски. В случая ответната страна е направила разноски в размер 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, което е съответно на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Н. В. В. срещу писмо рег. № РКС24-ЕВ01-44-(1) от 23.01.2024 г. на кмета на район „Красно село“ към Столична община, във връзка с подадено заявление вх. № РКС24-ЕВ01-44/22.01.2024 г. за достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия:

