

# Протокол

## №

гр. София, 02.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в**  
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9698** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:49 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. С. Г.: уведомен от предходното съдебно заседание, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Ответникът полицейски инспектор при Областна дирекция на МВР Б., Районно управление П. (ОДМВР Б. - РУ П.) - Г. Д.: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК и редовно призван с указанията на съда от предходното съдебно заседание, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж.Е. Ж. Ж.: редовно призван, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирана на 02.02.2026 г. преди съдебното заседание молба от адвокат М. – процесуален представител на жалбоподателя, с която уведомява съда, че поради служебен ангажимент от по-рано в Административен съд Кърджали, за който ще представи доказателства в следващо съдебно заседание, е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, поради което моли делото да бъде отложено за друга дата.

СЪДЪТ, след като докладва и се запозна с молбата, съобрази:

На първо място, молбата за отлагане е недоказана. Същата съдържа едно бланкетно изявление за служебен ангажимент в Административен съд – Кърджали, към което няма приложени нито

призовка, нито съобщение, нито заседателен график, нито каквото и да било друго, подкрепящо изложеното в нея, доказателство.

На второ място и видно от съдържанието на молбата адвокат М. е служебно ангажиран „от по-рано“, респективно е знаел и е можел да съобрази днешното си явяване още при насрочване на делото в предходното съдебно заседание, на което е присъствал лично.

Ето защо, следва да се приеме, че не е налице обстоятелството по чл. 139, ал. 1 АПК – „непреодолимо препятствие“. Същевременно молбата е изцяло недоказана, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.12.2025 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна – Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Координация и информационно-аналитична дейност“, към което, в изпълнение на съдебно разпореждане, е приложена Заповед на министъра на вътрешните работи № 8121з/24.10.2023 г. относно утвърждаване на Указания за работата на полицейските органи с технически средства за явно наблюдение – персонална полицейска камера, видеорегистратор, цифрова система за управление на доказателства/докингстанция ведно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.12.2025 г. писмо от Районно управление - П. към ОД МВР - Б., с което уведомяват съда, че служителите на МВР, които са извършили проверката на жалбоподателя са били оборудвани с един брой боди камера, информацията от която се съхранява в период от един месец и не е възможно предоставянето ѝ към днешна дата. Препис от писмото е надлежно връчен на страните.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.01.2026 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж.Е. Ж. Ж..

##### СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото писмо от Министерство на вътрешните работи видно с приложенията към него, както и писмо-информация от Районно управление - П..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. Ж. Ж., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

След като се запозна с представеното от вещото лице заключение съдът не намира основание за служебно поставяне на допълнителни въпроси на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната компютърно-техническа експертиза изготвена от вещото лице инж.Е. Ж. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 230,08 € (двеста и тридесет евро и осем евроцента) от внесения на 09.12.2025 г. депозит (лист 92 от делото - 450,00 лв.), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.Ж..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: