

# РЕШЕНИЕ

№ 26625

гр. София, 01.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5073** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПКвр. с чл.46а, ал.1 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на Х. А. А. - гражданин на С., чрез адв. Д. срещу Заповед №5364з-3081/27.03.2020г. за налагане на ПАМ „Връщане до страната на произход“ на основание чл.41, т.4 от ЗЧРБ, издадена от Директора на дирекция „Миграция“ – МВР.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Твърди се, че заповедта е необоснована, чужденецът не е запознат със съдържанието ѝ на език, който владее, актът не е съобразен със действащото Европейско законодателство. – чл.6 от Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16.12.2008г. относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите – членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни. На лицето не е дадена възможност да се запознае с преписката и да даде обяснения, поради което е налице противоречие с императивното изискване на чл.35 от АПК.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., който пледира за отмяна на оспорения акт. Заявява, че никъде не е упоменато кой преводач е ползван при връчване на заповедта, цитира решение №3761/22.03.2010г. на ВАС, според което при такива случаи правото на чужденеца е нарушено.

Ответникът - директорът на дирекция „Миграция“ при МВР, чрез юрк. М. изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че правото на защита на чужденеца не е нарушено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото

писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

С оспорената Заповед №5364з-3081/27.03.2026г. е наложена Принудителна административна мярка на основание чл.44, ал.1 и чл.44, т.4 от ЗЧРБ „Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“ на Х. А. А. – гражданин на С. по мотиви, изложени в Предложение №5364р- 7719/27.03.2026г. на началника на отдел „Противодействие на незаконната миграция“ при Дирекция „Миграция“, приложено по делото.

С Решение № 4185/22.07.2025г. на Председателя на ДАБ е отнет предоставеният в Република България хуманитарен статут на Х. А. А..

В Дирекция „Миграция“ е постъпила молба УРИ 536400-15388/06.02.2026 г. от Х. А. А., [дата на раждане] , гражданство С., ЛНЧ [ЕГН], ЕГН [ЕГН], с която желае да му бъде предоставена информация, дали спрямо него има наложена принудителна административна мярка по ЗЧРБ. Молбата е подадена чрез адв. М. Н. - САК. Установено е, че спрямо чужденеца няма наложена ПАМ, но той е със статут на чужденец с отнет хуманитарен статут. С писмо рег. № 536400-18652/16.02.2026 г. адв. М. Н. е уведомен, че спрямо чужденеца ще започне административно производство по налагане на принудителна административна мярка „Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“, на основание чл. 41, т. 4 от ЗУБ, като двамата, заедно с чуждият гражданин следва да се явят на 24.02.2026г. в СДВНЧ-С. за провеждане на беседа. При проведената беседа и спазвайки разпоредбата на чл. 26 АПК чужденецът е бил уведомен, че спрямо него започва административно производство по налагане на принудителна административна мярка „Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“ по чл. 41, т. 4 от ЗЧРБ, като чужденецът и неговия адвокат на основание чл. 34, ал. 1 от АПК имат възможност да изразят становище и да направят своите възражения. Такива не са постъпили.

Видно от Предложение №5364р- 7719/27.03.2026г. на началника на отдел „Противодействие на незаконната миграция“ при Дирекция „Миграция“, преценено е по реда на чл.44, ал.2 от ЗЧРБ, че Х. А. А. не попада в категорията „уязвими лица“ по смисъла на § 1, т.4б от ДР на ЗЧРБ, не се намира в производство по предоставяне на международна закрила в Република България по реда на ЗУБ, както и в производство по предоставяне на право на пребиваване в страната по реда на ЗЧРБ, няма данни, от които да се направи извод, че лицето е загубило връзките си с държавата по произход.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като депозирана в законовия 14-дневен срок от връчване на индивидуалния административния акт. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат е неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорването му. Жалбата е насочена срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

По същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган, в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл.44, ал.1 ЗЧРБ - Директор на дирекция "Миграция".

Актът е издаден в предписаната от закона форма и е мотивиран от фактическа и правна страна, включително с мотивите в Предложение №5364р- 7719/27.03.2026г. на началника на отдел „Противодействие на незаконната миграция“ при Дирекция „Миграция“, приложено по делото.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено да са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил заповед в противния смисъл. Върху съобщението по чл.26, ал.2 от АПК, находящо се на лист 15 от делото, връчено му на 24.02.2026г., чуждият

гражданин се е подписал, като има и направен от него запис на арабски език, което означава, че е бил наясно какъв документ му се връчва в присъствието на неговия упълномощен адвокат и след подадена молба до миграционните власти рег. № 15388/06.02.2026г. Видно от Предложението, изготвено на 27.03.2026г., на срещата на 24.02.2026г. в СДНВЧ – Б., [улица] е присъствал и адв. М. Н., като възражения и становище по чл.34 от АПК не е подавано.

Жалбоподателят е регистриран в ДАБ за пръв път на 20.09.2022г. (информация на лист 17 от делото), което означава, че пребивава в страната от преди повече от три години, бил му е предоставен хуманитарен статут по ЗУБ – т.е. разполагал е с права свободно да се предвижда и интегрира в българското общество, в договора за наем ( на лист 40) е изписал собственоръчно името си на български език, упълномощил е български адвокат с права да го представлява пред органите на Дирекция „Миграция“ отново с пълномощно от 06.02.2026г. на български без подпис на преводач ( лист 14 гръб), а заповедта за налагане на ПАМ е подписал на 03.04.2026г. без каквито и да било отбелязвания и възражения. От всички тези установени обстоятелства съдът обосновава извода, че е чуждият гражданин е владеел български език в достатъчна степен, за да разбере съдържанието на връчената му заповед, още повече, че без проблем и своевременно е организиран адекватно защитата си пред АССГ, като чрез адв. Д. е подал жалба на 15.04.2026г.

Поради горното, съдът счита за спазено изискването по чл.12, т.1 от Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16.12.2008г. относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите - членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни, във връзка с предоставяне на информация относно съществуващите правни средства за защита, както и му е предоставено право по чл.41, т.2, б. „а“ от Директивата да бъде изслушан, преди срещу него да бъде предприета индивидуална мярка с неблагоприятни последици. Оспореният административен акт е издаден при напълно изяснена фактическа обстановка. На жалбоподателя в хода на съдебното производство, чрез неговия процесуален представител също е предоставена възможност да се запознае с преписката, да отправи възражения, да сочи факти и обстоятелства, да предоставя доказателства, като единствено е приложен договор за наем от 15.01.2026г., който не е пряко относим към преписката.

При тези доказателства, съдът намира издадената заповед за материално законосъобразна. Издадена е на основание чл.41, т.4 ЗЧРБ, според която ПАМ "връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна" се налага, когато по отношение на чужденеца има влязло в сила решение за отказ, прекратяване или отнемане на международна закрила или убежище; връщане се налага след писмено потвърждение от Държавната агенция за бежанците и в случай че производството по Закона за убежището и бежанците е прекратено с влязло в сила решение и чужденецът не е поискал разглеждането на молбата му да бъде довършено. С Решение № 4185/22.07.2025г. на Председателя на ДАБ е отнет предоставеният в Република България хуманитарен статут на Х. А. А., поради което е налице изцяло хипотезата по чл.41, т.4 ЗЧРБ: по отношение на чужденеца има влязло в сила решение за отказ на международна закрила или убежище.

При този изход на спора и с оглед своевременно отправеното искане от страна на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, същото следва да бъде уважено. В тази връзка жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 60 евро, на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, във вр.с чл.24 от Наредбата за заплащане на правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл.46, ал.1 и следващите от ЗЧРБ и чл.143 от АПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. А. А. - гражданин на С., чрез адв. Д. срещу Заповед №5364з-3081/27.03.2020г. за налагане на ПАМ „Връщане до страната на произход“ на основание чл.41, т.4 от ЗЧРБ, издадена от Директора на дирекция „Миграция“ – МВР.

ОСЪЖДА Х. А. А. - гражданин на С. да заплати на Дирекция "Миграция" - Министерство на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 60/шестдесет/ евро.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.