

Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **267** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. И. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно и своевременно призован, не се явява, и не се представлява.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П. – Считам, че по-голямата част от представените доказателства са относими. Оспорвам заповед № 1036 от 04.12.2020 г. относно датата и номера. Считаме, че същата е издадена много по-късно, ако въобще е издадена. Моля да задължите ответната страна да представи извадка от регистъра деловодна система И., от който е видно заповед с този номер и с тази дата дали е издадена. Моля да задължите ответната страна да представи оригинала. Ответникът е представил само щатно разписание от 06.12.2020 г., това е датата след деня на уволнението на жалбоподателя. Моля да задължите ответника да представи поименно щатно разписание до 07.12 и след 07.12. Моля да ни допуснете свидетел при призоваване, а именно Й. К. Т., главен експерт, в отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“, но продължава да осъществява процесуално представителство. Твърдим, че причината е за да няма

йерархична зависимост, тъй като сегашният началник отдел му е племенник, старши експерт, който е единствената щатна бройка и е преместен от отдел „Административни нередности“ в съседния отдел. Да отговори на въпроса не е ли вярно, че е преместен от един отдел в друг. Моля да ми бъдат допуснати при призоваване като свидетели С. Р. Д. – главен експерт в отдел „Административни нередности“ и К. Д. Д. – главен сътрудник в отдел „Административни нередности“. С техните показания ще докажем, че дейността на отдела не е променена, само е преименуван. Искам да докажа каква е основната дейност на отдела. Никога отделът не се е занимавал с други дейности освен процесуално представителство.

Във връзка с възражението на ответната страна, че сме маркирали единствено и само това, че съпоставянето на щата не е направено само с целта на закона, жалбоподателят е бил в тежък конфликт, В. К. – главен директор на ГД „Оперативна програма околна среда“. Конфликтът е следният: Отделът, който се оглавява от жалбоподателя е правил процесуално представителство по дела, които са свързани с изразходване на средства от европейски фондове. Многократно В. К. е изисквала доклад от жалбоподателя, че юристите, които са 9 на брой в отдела, не могат да поемат тези дела за да бъде наета външна адвокатска кантора, като директорът на дирекцията е твърдял, че те не са в състояние да поемат всички дела и се налага наемането на външна адвокатска кантора. Един път е сторен такъв доклад, впоследствие е установено, че на външна адвокатска кантора е заплатено възнаграждение 80 000 лева. След това отново е събрала юристите в отдела и отново им е казала отново, че не могат да се справят със следващото дело, защото са натоварени, дайте доклад. Именно тогава жалбоподателят отказва да даде такъв доклад и отказва да наеме външна адвокатска кантора, която да поеме процесуалното представителство по тези дела като мотивът на жалбоподателят е че те са 9 юристи и са имали не повече от 40 дела за годината и са били в състояние да поемат това дело. Това е конфликта, в който се е намирал. В. К. от 1 месец е уволнена и не е на тази длъжност. Във връзка с това изявление за конфликта моля да ми бъдат допуснати същите двама свидетели, които съм поискала при призоваване К. Д. Д. и С. Р. Д.. В. К. е директорът привлякъл жалбоподателя по реда на чл. 81 а от ЗДСл, който е разследвал измамите в МВР, да разследва измамите в МОСВ и всъщност той установява нейните злоупотреби. По така направените доказателствени искания от адв. П. в днешното съдебно заседание

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ПЪРВОТО направено доказателствено искане като неотнормено към предмета на спора.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО на двама свидетели К. Д. Д. и С. Р. Д. при режим на призоваване от служебния им адрес [населено място], бул. М. Л., МОСВ.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНАТА СТРАНА да представи поименно длъжностно разписание в частта на Главна дирекция „Оперативна програма околна среда“, действало до 07.12.2020 г. и след 07.12.2020 г.

ЗАДЪЛЖАВА също така ответната страна да представи извлечение от деловодния регистър на изведените заповеди по ЗДСл за периода от 03 до 07.12.2020 г. включително.

ДОПУСКА извършването на СИЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото да даде отговор на въпроса: Фигурира ли дейността на

жалбоподателя в длъжностното разписание като наименование или нормативно обособена позиция? Съществува ли длъжността на жалбоподателя към момента съгласно длъжностното разписание и утвърдена длъжностна характеристика като система от функции и задължения и изисквания за заемане на длъжността или тези функции и задължения са изменени така, че новата им съвкупност налага извод за качествено нова длъжност?

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вносен документ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.06.2021 г. от 14.30 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес. Ответникът при условията на чл. 138, ал. 3 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: