

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 11.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5332** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Й. К. Н., от [населено място] срещу Заповед № РА-18-18/22.04.2021 г. на главен архитект на СО, с която е наредено жалбоподателя и [фирма], с ЕИК[ЕИК] да премахнат незаконосъобразно поставен преместваем обект „Павилион за търговска дейност – продажба на дребни сладки“, поставен в ПИ с идентификатор 68134.1930.234 по КККР, УПИ Х-234, кв. 226, по плана на [населено място], м. П.-Б., с административен адрес [населено място], [улица].

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочват, че преди изтичане срока на действието на разрешителното за поставяне на преместваемия обект, е подал молба за продължаване действието му. Вместо да се произнесе по искането за продължаване, ответникът издал процесната заповед, в която като основание за издаването ѝ е посочено, че разрешението е изтекло. П. е бил поставен законосъобразно, съгласно разрешение за монтаж, както и одобрен проект от 14.02.2011 г. на главния архитект на СО, район В.. Изпълнен е по размерите, съгласно проекта. Действително имотът, в който е разположен павилиона е съсобствен, но е подадена искова молба до СРС за разпределение на ползването в имота, като делото е висящо. Поради изложеното счита мотивите на органа за издаване на заповедта за незаконосъобразни. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за изискване от органа на административната преписка по подаденото заявление за продължаване срока на действие на разрешението за поставяне или издаване на ново.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка

относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна. посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, в предписаната от закона писмена форма. Заповедта е издадена при спазване на изискванията на разпоредбата на чл. 57а, ал.3 ЗУТ, като са изложени правните и фактически основания за издаването ѝ. Спазени са правилата за издаване на заповедта. Моли се за потвърждаване на заповедта и отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, доколкото жалбоподателя е неин адресат. Жалбата е подадена в срока за оспорване на административните актове, предвид датата на писмото, с което жалбоподателя е уведомен за издадената заповед и датата на подаване на жалбата.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането на жалбоподателя за изискване от ответника на административната преписка във връзка с подадено от него заявление за продължаване срока на действие на разрешителното за поставяне или издаване на ново, тъй като въпросът с издаването на това разрешение е относим към издадената заповед, основанийето за издаването на която е липсата на разрешение.

Не следва като заинтересована страна по делото да се конституира другия адресат на заповедта, тъй като същия разполага със самостоятелно прав на жалба, което няма данни да е упражнил.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Й. К. Н., от [населено място], която да се призове на адреса, посочен в искането за спиране на производството.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с

правомоцията за издаването му, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че с поставянето на обекта са нарушени изискванията на ЗУТ.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от страните писчени доказателства, в това число и административната преписка.

УКАЗВА на ответния орган, че следва най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи по делото административната преписка, образувана по искането за издаване на нова разрешение за поставяне с вх. № РВТ21-АХ00-14/11.02.2021 г. до СО-район В..

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 15.07.2021 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: