Протокол
№

гр. София, 13.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 13.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9525** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ БОЯНА ФИЛМ“ АД, редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, не се явява.

По делото е постъпила молба от вещото лице А. на 12.08.2026 г., която уведомява съда, че се е запознала с материалите по делото и е извършила оглед на обекта, но моли да й бъде даден срок до следващо съдебно заседание да изготви заключението, тъй като поради големия обем от сделки, не е успяла да приключи в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „НЮ БОЯНА ФИЛМ“ АД, представлявано от Я. Л., чрез адв. Е. М. – САК, срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС, № СОА26-РД40-77/25.06.2026 г. на кмета на Столична община, с която е отчужден ПИ с идентификатор 68134.1945.91, с площ от 73 кв. м, представляващ СМФ 2 в[жк]. Имотът е собственост на „НЮ БОЯНА ФИЛМ“ АД. Определена е сума за обезщетение в размер на 5780,14

евро.
В жалбата се твърди нищожност на заповедта, като се излагат подробни съображения. На следващо място отново се твърди нищожност, тъй като заповедта е издадена при пълна липса на мотиви. Сочи се и че неправилно е определена оценката на имота, за което следва да бъде изплатено обезщетение. Направено е искане за обявяване на нищожността на заповедта, а в евентуалност и за отмяна като незаконосъобразна. Направено е искане да бъде назначена СОЕ.
По делото е постъпила административната преписката в електронен вид, като в становището от СО се изразяват съображения за отхвърляне на жалбата и за претендиране на сторените по делото разноски. Прави се възражение за прекомерност на определеното адвокатско възнаграждение.
Съдът, с разпореждането за насрочване на делото е допуснал изготвянето на СОЕ, но към момента експертизата не е изготвена.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Оспорвам становището на насрещната страна. По повод възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение считам, че няма как да се прави при положение, че не са запознати с него като такова, каквото е.
ЮРК. И.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да приемете представеното становище от административния орган, както и административната преписка в цялост.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената административна преписка.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. И.: Моля да бъде конституиран като заинтересована страна дарителят по преписката, посочен в доказателствата под опис, а именно платежно нареждане под № 12. Същият е възложител. Моля за възможност, с допълнителна молба, да Ви уведомя за името и адресът за призоваването му.
АДВ. М.: С това процесуално искане СО всъщност потвърждава, че извършеното отчуждение не е в обществена полза, а е в индивидуален интерес на едно конкретно лице, за което всъщност общината прилагайки превратно закона, урежда неговият индивидуален интерес. За сметка на това обаче, има един друг правен субект, който има правен интерес и ако прецените, го конституирайте него. Това е Агенция за публичните предприятия, тъй като към настоящия момент върху имота на „НЮ Б. ФИЛМ“, доколкото не е изтекъл договорът за приватизация, има вписана законна ипотека в тяхна полза.
ЮРК. И.: Във връзка с изразеното становище за конституиране на Агенция за публичните предприятия и вписаната ипотека считам, че същото има отношение евентуално към заплащането на паричното обезщетение по чия сметка следва да бъде изплатено обезщетението. Няма отношение към заповедта. По отношение на искането дарителят на сметката да бъде конституиран като заинтересовано лице считам, че същият има правен интерес от това, тъй като дарителят на средствата се е ангажирал да заплати разликата допълнително, евентуално при определяне на различно равностойно парично обезщетение от това, посочено в заповедта по определената оценка от независим оценител.

СЪДЪТ, с оглед направените доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника до края на работния ден, с молба да представи име и адрес на лицето, което иска да бъде конституирано като заинтересована страна.
След представяне на молбата, СЪДЪТ ще се произнесе в з.з. и за двете заинтересовани лица, като страните ще бъдат уведомени.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.08.2026 г. от 10.30 ч., за когато дата и час страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: