

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5268** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ I. G. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Й. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Г. Т. ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. Ч. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Й. И. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на 04.07.2023 г. от „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 24.07.2023 г. от I. G..

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-маркова експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице инж. П. Й. И..

АДВ.Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, представена в цялост. Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Запознат съм със заключението, нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

инж. П. Й. И., 71 години., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Марката В. S. е част от игрите на I. G.. За професионалистите е ясно как се играе играта, но за обикновените потребители, които играят в залите - не. Надписа I. G. се вижда. I. е разработил софтуера и го е предал за ползване на N., двете фирми са разработвали софтуера за различни игри. На практика играта се играе в казината, пускат се парички и се натискат копчетата, като в повечето случаи губят. От материалите по делото има договори, от които тези автомати са получени от фирмата N.. Според представените материали, пакета от игри на I. присъства на пазара.

На въпроси на юрк.Й., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма данни за това нещо, играта да е разработена от трето лице. Има декларация подписана от двете фирми, има плащания, смятам че са категорични, че играта е разработена от I..

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Г.: Да се приеме заключението. Не съм съгласна с констатациите по първия

въпрос, като в същността си те са правни въпроси. Моля решението да бъде отменено, като неправилно. Моля за срок за писмени бележки. Доверителят ми в действителност е притежател на марката В. S.. Жалбоподателя е в дълготрайни отношения с дистрибутора N., като разработените игри се използват на игрални автомати. I. G. е действителния собственик на марката, като органа е констатирал погрешно липсата на това качество. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите, като правилен и законосъобразен оспорвания акт. В хода на производството пред съда, се установи, че дружеството жалбоподател не е действителния притежател на марката, което се установи и от експертизата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Считам, че решението на административния орган е правилно и законосъобразно. Доказателствата събрани по делото относно притежателя на търговската марка, са единствено от декларации на жалбоподателя. Представените доказателства касаят софтуер, който е авторско произведение и твърдението, че N. е лицензополучател на софтуерен продукт, не може да обхваща търговски марки. На първо място търговска марка може да бъде, правото може да бъде отпуснато по силата на лицензира договор. Претендирам направените разноските по делото, съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ.Г.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: