

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6083** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. О. П. редовно уведомен, не се явява, за него адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министър на вътрешните работи – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

Вещо лице Д. С. – не се явява.

Вещото лице - Д. А. Д. се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок съдебно-почеркова експертиза от вещо лице Д. А. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- запознали сме се със съдебно почерковата експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. А. Д. 60г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Х. в заключителната част на експертизата; дадени са от вещо лице две заключения - под № 1, абзац 1 и под № 2, абзац 1. – какво означава това – в

посочените в т. 1 абзац 1 осем броя заявления подписите не са положени от жалбоподателя; в т. 2 абзац 1 - за посочени 16 броя заявления вещо лице е посочило, че ръкописния тест не е положен от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – да така е.

На адв. Х. същите т. 1 и т. 2 – но вторите абзац на двете точки. – че както за подписите, така и за ръкописния текст в 14 бр. заявления по отношение на подписите и 6 броя заявления по отношение на ръкописния текст – налице е негоден материал и не може да даде вещото лице отговор.

ВЕЩО ЛИЦЕ – да така е.

На адв. Х. – така, както вещо лице го е заявило в коментираните части излиза, че не може да се проведе сравнително изследване поради липса на признаци устойчивост и индивидуалност, което остава съмнение, че може да е той.

СЪДЪТ преформулира въпроса - защо в единия случай може да се направи категоричен извод, а за останалите заявления не може.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – защото липсата на свойства на устойчивост и индивидуалност, когато ги няма и когато липсват не може да се направи сравнително изследване, тъй като липсват и признаци. Няма годин материал, с който да направим сравнение. Той е ръкописен текст, но е като диаграма. Няма устойчивост и няма индивидуалност, за да отчетем общите и частните признаци - само за заявлението говоря.

На адв. Х. – как бихте обяснили този отговор по отношение на основната задача – дали съответния текст или подписите са положени от жалбоподателя – означава ли, че след като не могат да бъдат изследвани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - не мога категорично да кажа, че не са положени от жалбоподателя, но не мога категорично да кажа и че са положени от него. Няма на какво да се опрем. Хипотетично може той да е драснал, хипотетично може да не е драснал. Не може да направим изследване, за да кажем дали е той или не - липсва материал, годен за изследване. Това нещо, което е да се приеме, че е ръкописен текст може да е положен от всеки.

На съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Защо не се ангажира вещо лице с категоричен отговор – защото няма на какво да се опра. Това нещо в тези заявления може да бъде написано силно казано, изпълнено от всяко лице и с по-висока и с по-ниска грамотност. Не може да се даде експертен отговор нито дали е положен от лицето, нито дали не е положен от него. Не съм отговорила категорично, че не е положен от него, защото не мога да дам сигурен отговор, а може лицето толко да си е грамотно и така да си е писало.

На въпрос на адв.Х. – срещу компютърно изписаното име на Г. О. П. в заявлението има ли положен подпис.

Вещото лице – няма положен подпис.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – заявленията са различни по дати, но е един тип попълването. Има еднотипни.

На въпрос на адв. Х. - ръкописният текст и изследваните подписи в тези заявления в една и съща графа и в коя графа са положени

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – подписът е срещу една и съща графа на всички заявления.

Адв. Х. – ръкописния текст и подписите изследвани от вещо лице върху заявленията в една и съща графа на заявленията ли са нанесени и коя е тази графа и различна ли е тя от графата, където стои името на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- подписите са в третата графа срещу името на жалбоподателя, а ръкописния текст е във втората графа и странично има. На три места има нанесено - текст на втора графа, на трета име и подпис, и отстрани записано и четливо.

На адв. Х. – за текста /собствениците на превозното средство/там, където са нечетливи, негодни записи възможно ли е това да са от самия заявител.

Вещото лице – възможно е.

Адв. Х. - има ли подпис на длъжностно лице, положен срещу длъжностно лице Г. О.

П. – във всички заявления

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – подпис срещу напечатаното име Г. П. няма.

юрк. Й. – нямам въпроси.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка – декларация за извършени разходи в размер от 700лв. които предвид обема на работата и големия броя заявления, които вещото лице е изследвало намира за обосновано

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 700лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 450лв. жалбоподателя да ги довнесе в 14-дневен срок от днес.

По отношение на компютърната експертиза констатира, че вещо лице С. е работела по съдебно-компютърната експертиза, но към момента няма изготвено заключение.

СЪДЪТ съобрази, че вероятно на вещото лице е необходимо повече време, предвид и че същото бе назначено на 15.4.24г.

ИЗИСКВА от вещото лице Д. С. обяснения за това, че за днешното съдебно заседание не депозира заключение.

ДАВА възможност на вещото лице да го представи за следващото съдебно заседание – 7 дни преди датата на съдебното заседание.

Адв. Х. – не водим допуснатия ни свидетел.

юрк. Й. – и ние не водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ намира че следва да даде възможност предвид заявеното от страните, че свидетелите са възпрепятствани, както и за изслушване на СКЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на свидетелите за следващото съдебно заседание, като предупреждава страните, че в случай, че свидетелите не се явят – същите ще бъдат заличени.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.10.24г. от 14,30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице Д. С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: