

РЕШЕНИЕ

№ 1287

гр. София, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

като разгледа дело номер **324** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 306, ал. 5 от АПК.

С Разпореждане №9173/22.11.2022г. по адм.д.№9452/2022г. зам.председателят на Административен съд София град е наложил на главния архитект на Столична община глоба в размер на 8500 /осем хиляди и петстотин/ лева за неизпълнение на Решение №3817/11.06.2021г., влязло в сила на 24.01.2021г. постановено по адм.д.№9879/2020г. на АССГ, потвърдено с решение Решение №566/24.01.2022г. по адм.д.№8058/2021г. на ВАС.

Разпореждането е обжалвано в законовия срок от главния архитект на СО.

В жалбата се твърди, че разпореждането е незаконосъобразно. Акцентира се върху издадена заповед №РА50-805/15.09.2022г. на главен архитект на Столична община, с която е възложено служебно изработване на ПУП-изменение на план за регулация в териториален обхват : м. „М. 1“, кв.33, УПИ VIII „за училище“, ПИ с идентификатори 68134.4082.7 и 68134.4082.791, район „М.“. Сочи се, че в нея изрично било посочено, че се издава в изпълнение на влязло в сила съдебно решение по адм.д.№9879/2020г. на АССГ и че същата се разглежда заедно с постъпили жалби от граждани в ж.к. М. 1 и становище на заместник -министъра на образованието и науката относно устройство на имотите пред 10-то СОУ „Т. Т.“ в общо производство. Навеждат се доводи, че издадената заповед спира изпълнението на заповедите по чл.3 и ал.5 с които се допуска да се изработи проект за изменение на плана, спират и прилагането на действащите устройствени планове в частите за които се отнасят, както и техните изменения. Твърди се, че при наличие на повече от едно искане за устройствено

регламентиране на един и същ имот административният орган преценява кое от тях да уважи, като разреши изработването на подробен устройствен план. Излагат се доводи, че коментираната заповед е влязла в сила, като не оспорена, както извод е направен и в мотивите на атакуваното разпореждане. Оспорват се изводите в разпореждането относно приложението на разпоредбата на чл. 135, ал.6 от ЗУТ, като се сочи, че издадената заповед изключва възможността да бъде издадена и друга заповед за разрешаване в същия обект, поради суспензивното действие на цитираната правна норма. Алтернативно се прави искане за намаляване на размера на наложената глоба. Полученият отговор от насрещната страна е в насока, да бъде потвърдено, атакуваното разпореждане. Соци се, че частната жалба е неоснователна, тъй като изложените аргументи са неотнормими към изпълнението на влязлото в сила съдебно решение.

Съдът след като се запозна с приложените от страната писмени доказателства в производството по чл. 306, ал. 3 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от приложеното адм. д. № 9879/2020г. по описа на АССГ, предмет на проверка е бил отказ на главния архитект на СО да разреши разработването на проект за изменение на ПУП, обективизиран в Заповед № РА50-158/19.03.2021г.

С Решение №3817/11.06.2021г. Заповедта е била отменена като незаконосъобразна и преписката върната за ново произнасяне по подаденото от П. П. заявление в едномесечен срок от влизането му в сила. В мотивите на решението е посочено ясно, че липсват конкретни фактически основания за постановения отказ, а същият е произнесен на база целесъобразност. Съдът е констатирал и несъответствие с целта на закона. Решението на АССГ е потвърдено от ВАС и е влязло в сила на 24.01.2022г.

С Разпореждане № 3280/20.04.2022 г. по адм. дело № 2672/2022 на Административен съд - София град, II отд., 59 състав, потвърдено с Решение № 3871/10.06.2022г. на XVIII касационен с-в на АССГ, на главния архитект на СО е наложена глоба размер на 200 лв. за неизпълнение на решение № 3817/ 11.06.2021г., постановено по адм.д. № 9879/2020г. на Административен съд - София град, II отд., 40 състав.

Разпореждането е оспорено пред тричленен състав на АССГ и е оставено в сила с решение № 3871/10.06.2022 г., постановено по адм.д. № 4357/2022 г. на АССГ.

Издадена е Заповед № РА50-805/15.09.2022г. на главният архитект на СО, с която е наредено служебно да се изработи проект за ПУП – изменение на план за регулация с обхват м. „М. 1“, кв. 33, УПИ VIII „за училище“, ПИ 68134.4082.7 и 68134.4082.729, район „М.“. В изпълнение на заповедта, на основание чл. 10, ал. 4 ЗУЗСО служебно е изработено предложение за изменение на ПУП – И., като се изменят границите на УПИ VIII „за училище“ и се създаде нов УПИ IX „за озеленяване“, кв.33, а реализираното училище остава в остатъчен УПИ VIII „за училище“.

С писмо № РМЛ20-ГР00-63-[51]/11.10.2022 г. кмета на СО, р-н „М.“ уведомява главния архитект на СО, че е проведена процедурата по чл. 124б, ал.2 ЗУТ за съобщаване на заинтересованите лица на Заповед № РА50-805/15.09.2022 г. на главният архитект на СО, приложени са обявление за издаване на заповедта, протокол за залепване на съобщение и протокол за сваляне на обявление за издаване на Заповед № РА50-805/15.09.2022г. на главният архитект на СО .

Съгласно чл. 306, ал. 2 АПК, който урежда реда за налагане на наказание при

неизпълнение на съдебни актове, наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице. Доколкото са били наведени доводи за неизпълнение на съдебен акт – решение № 3817/11.06.2021 г., постановено по адм.д. № 9879/2020 г. на Административен съд - София град, II отд., 40 състав, оставено в сила с решение № 566/24.01.2022 г., постановено по адм.д. № 8058/2021 г. по описа на ВАС, както и Заповед № АЗ-85 от 27.06.2014 г. на председателя на АССГ, намира, че разпореждане №9173/22.11.2022г. по адм.д.№9452/2022г. на зам.председателят на Административен съд София град е издадено от компетентния съд.

При разглеждане на искането за повторно налагане на глоба на главния архитект на СО, съдът е приел е, че са налице трите предпоставки за налагането на същата, които изводи се споделят и от настоящата инстанция.

Вярно е било преценено, че е налице първата предпоставка, а именно съдебно решение, което предписва определено поведение от страна на ответника в конкретно указан от съда срок. С решение № 3817/ 11.06.2021г., постановено по адм.д. № 9879/2020 г. на Административен съд - София град, II отд., 40 състав, оставено в сила с решение № 566/24.01.2022г., постановено по адм.д. № 8058/2021 г. по описа на ВАС, съдът е отменил оспорената пред заповед на главния архитект на СО и е върнал преписката за ново произнасяне по подаденото от жалбоподателя заявление, което да бъде осъществено в едномесечен срок от влизането му в сила. В мотивите си съдът е посочил, че липсват конкретни фактически основания, въз основа на които административният орган е отказал да разреши изработването на проект за изменение на ПУП – ПРЗ по мотивираното предложение на жалбоподателя, което прави отказа освен незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон, и немотивиран. Видно и от съдържанието на оспорената заповед отказът е направен по целесъобразност. Отхвърлени са всички мотиви, изложени в оспорената заповед за отказ.

Споделят се изводите и за наличие на втората предпоставка, тъй като макар по делото да липсват доказателства за изпращане на преписката на ответния орган, след влизане в сила на решението, същия е известен за това решение, още повече, че вече е бил санкциониран за неизпълнението именно на това съдебно решение.

Спор възниква относно наличието на третата предпоставка за уважаване на искането за налагане на глоба, а именно налице ли е неизпълнение на съдебен акт.

Установява се, че настоящото производство е второ по ред за санкциониране на ответника по чл. 304 АПК. Разпореждане № 3280/20.04.2022 г. по адм. дело № 2672/2022 на Административен съд - София град, II отд., 59 състав, с което е наложена санкция за неизпълнение на съдебно решение на главния архитект на СО, е влязло в сила с постановяването на Решение № 3871/10.06.2022г. на XVIII касационен с-в на АССГ. В тази връзка предмет на настоящото производство са действията на административния орган за периода след 10.06.2022г. до произнасянето на проверявания съдебен акт.

Настоящата инстанция сподел изводите на съда, че действията на административния орган след 10.06.2022г. не сочат за такива, насочени към изпълнението на съдебно решение № 3817/11.06.2021 г., постановено по адм.д. № 9879/2020г. на Административен съд - София град, II отд., 40 състав, оставено в сила с решение № 566/24.01.2022 г., постановено по адм.д. № 8058/2021 г. по описа на ВАС, както и че не е налице пречка за изпълнение му.

Безспорно се установява издаването на Заповед №РА50-805/15.09.2022г. на главен архитект на Столична община, но по своето съдържание тя не е насочена конкретно към изпълнението на горепосоченото съдебното решение. С въпросната заповед е възложено служебно изработване на ПУП-изменение на план за регулация в общо производство на решението по адм.д.№9879/2020г. на АССГ, заедно с постъпили жалби от граждани в ж.к. М. 1 и становище на заместник -министъра на образованието и науката относно устройство на имотите пред 10-то СОУ „Т. Т.“. В становището на ответника се сочи, че при налични повече от едно искане за устройствено регламентиране на един и същ имот /какъвто е и настоящия случай/, административният орган имал право да преценява кое от тях да уважи, като разреши изработването на подробен устройствен план. В случая това не отговаря на разпоредбите на закона, доколкото следва да се изпълни влязлото в сила съдебно решение. В същото се дават явни и недвусмислени указания към административния орган, а именно: да се произнесе при възобновяване на производството по заявление вх.№ РМЛ20-ГР00-63/27.05.2020 г. с искане да се разреши изработването на проект за изменение на ПУП – план за регулация и застрояване за м.“М. 1“, УПИ VIII-за училище, кв .33 за създаване на нов УПИ IX-4082.7 за „Оо“ и „Жс“ като съгласно мотивираното предложение проектът е в обхват ПИ с идентификатор 68134.4082.7. С влизане в сила на цитираното съдебно решение, административното производство се възобновява и главният архитект дължи произнасяне по него съгласно указанията на съда по тълкуване и прилагане на материалния закон. Наличието на дървесна растителност и сигнали от граждани нямат отношение към произнасянето по подаденото от П. А. П. заявление. Дължимото поведение на административният орган е ясно определено от съдебното решение, като в същото не са включени преценки за целесъобразност или възможност за преценка от страна на органа как да бъде изпълнено същото.

Твърденията на Главният архитект на СО за наличие на предпоставките на разпоредбата на чл. 135, ал. 6 ЗУТ, която не позволява изменение на предходен ПУП за имота при действието на Заповед № РА50-805/15.09.2022г. на главния архитект на СО, не се споделят от настоящата инстанция.

Вярно е прието в разпореждането на АССГ, че Заповед № РА50-805/15.09.2022г. на главния архитект на СО представлява заповед за започване на производството по изменение на ПУП по ЗУТ. Тази заповед не финализира последното, не го прекратява, поради което не засяга правата на П. А. П.. Дали с тази заповед ще се одобри вече изработен проект, е предмет на предположения, доколкото такава заповед не е издадена. Поради това заповедта за изработване на ПУП не е относима и не би могла да е пречка за изпълнение на задълженията на административния орган за произнасяне в рамките на възобновеното административно производство съобразно решението на съда.

Настоящата инстанция споделя изводите в контролирания акт, че не са основателни възраженията на ответника, насочени към приложението на разпоредбата на чл. 135, ал.6 ЗУТ, съгласно която заповедите, с които се допуска да се изработи проект за изменение на плана спират прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнасят. Правилно е прието, че със съдебното решение № 3817/11.06.2021г., е възобновено административното производство и административният орган е възникнало задължение да се произнесе по заявлението на П. А. П.. Също така решението на съда само по себе си няма последица одобряване на

ПУП, така че този ПУП да бъде засегнат по силата на цитираната разпоредба от Заповед № РА50-805/15.09.2022г. на главния архитект на СО.

Както беше посочено с влизане в сила на решение № 3817/11.06.2021г., е било възобновено административното производство за издаване на заповед за изработване на проект за изменение на ПУП, предвид на което е незаконосъобразно докато това производство е висящо, административният орган да инициира друго производство за същия ПУП, както е сторено в настоящия случай. Още повече, да мотивира неизпълнение на задължението си за произнасяне по първото производство с изхода от второто, а именно с издадената и влязла в сила Заповед № РА50-805/15.09.2022г.

Предвид всичко гореизложеното касационната инстанция не установява действия на административния орган по изпълнение на съдебното решение № 3817/11.06.2021г. влязло в сила на 24.01.2022 г., или факти, изключващи изпълнението му, в периода от предходното му санкциониране до произнасяне на оспореното разпореждане. Това сочи неправомерно поведение от страна на главния архитект на СО, за което административният орган носи имуществена отговорност по разглеждания процесуален ред.

С оглед изложеното настоящия състав намира, че главният архитект на СО е бил задължен на основание чл. 173, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ да се произнесе по изпратената му от съда по компетентност преписка по заявление на П. А. П. и като не се е произнесъл по същото, длъжностното лице главен архитект на СО не е изпълнило задължението си, произтичащо от задължителните указания по влязло в сила съдебно решение №3817/11.06.2021г. постановено по адм. д. № 9879/2020г. на АССГ, което нарушение осъществява хипотезата на чл. 304, ал. 1 от АПК, поради което правилно и законосъобразно с Разпореждане № 9173/22.11.2022г. на зам.председателя на АССГ му е наложена глоба.

Относно размера на наложената глоба, правилно е прието, че нарушението е „повторно“ по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на АПК. Същото е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на акта за налагане на санкция по основния състав. В тази връзка и правилно е определен размера на наложената глоба. Съдът е изходил от правилата на чл. 304, ал. 2 от АПК, според които, при повторно нарушение по, ал. 1 се налага глоба по 500 лева за всяка седмица на неизпълнението. Вярно е определен и времевият период на неизпълнението, тъй като периодът на неизпълнение се изчислява от влизане в сила на санкционния акт за първата глоба, до сезирането на съда за образуване на производство за налагане на глоба за повторно нарушение. В настоящия случай този период е от 10.06.2022г. до 17.10.2022г., в който се включват 17 пълни седмици и съгласно разпоредбата на чл. 304, ал. 2 от АПК подлежащата на налагане глоба възлиза на 8 500 лева.

С оглед изложеното и на основание чл. 306, ал. 6 от АПК, АССГ,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 9173/22.11.2022г. по адм.д. №9452/2022г. по описа на АССГ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.