

# Протокол

## №

гр. София, 25.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Елица Райковска

**ЧЛЕНОВЕ:** ЗЛАТКА ИЛИЕВА

**МАРИЯ ВЛАДИМИРОВА**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на  
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10049** по описа за  
**2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Цонка Вретенарова и прокурор В., сложи за разглеждане  
КАХД № 10049 по описа за 2024 година, докладвано от съдия Р..

На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „Нимекс 2004 М“ ООД, редовно призован, не се представлява.

От същият е постъпила молба от 24.04.2025 г., с която моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), редовно призован,  
представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното  
съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА решение на ВАС, с което решението на АССГ е обезсилено и делото е върнато за  
ново разглеждане в троен състав.

ДОКЛАДВА уточнителна молба на оспорващия от 29.10.2024 г., относно частта от Решение Ц-2  
от 2022 г., която се оспорва, а именно т. 1.6.

АДВ. Б.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба от „Нимекс 2004 М“ ЕООД срещу Решение Ц-2 на КЕВР в частта по т. 1.6 от същото. Считам издадения акт за правилен и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Считам, че е ноторно известно, че са налице редица съдебни решения в посока правилността и законосъобразността на административния акт на КЕВР. Представям и моля да приемете подробни съображения, изложени в писмено становище. Претендирам възнаграждение в полза на Комисията, като представям списък. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение, като мотивите и аргументите ми в тази насока са, че: най-малкото, което е - процесуалният представител на дружеството не се явява в днешното съдебно заседание. Освен това считам, че делото не се отличава със сериозна правна и фактическа сложност, с оглед на което моля възнаграждението да бъде намалено до минимума съгласно Наредба №1.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на КЕВР и съответно да отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: