

РЕШЕНИЕ

№ 15188

гр. София, 05.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11451** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 156 – 161 от данъчно – осигурителния процесуален кодекс, вр. ЗДДС.

С жалба от 20.11.2024 г. адвокат К. М., като пълномощник на управителя на „ЛУРЕСТ“ ЕООД е оспорил РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22220424000544-091-001/13.08.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП – С., потвърден с Решение № 1390/14.10.2024 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., при ЦУ на НАП. Дружеството - жалбоподател, посредством упълномощения адвокат: поддържа жалбата и искането за отмяна на ревизионния акт; представя фактури, за които твърди да не са отчетени от ревизиращите органи; претендира възстановяване на разноски за водене на делото, съгласно списък.

Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С., чрез юрисконсулт: оспорва жалбата, позовавайки се на изложените в решението мотиви; твърди, че по отношение на новопредставените фактури дружеството не е упражнило правото да иска приспадане на данъчен кредит; желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 13 168 лева.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема за установено от доказателствата по делото следното.

С издадени от компетентен орган по приходите заповеди е възложена ревизия на „Лурест“ ЕООД за определяне задължения по Закона за данък върху добавената стойност, за периодите от 01.07.2023 г. до 08.10.2023 г. Съставен е ревизионен доклад (л. 34 от делото), срещу който е прието да не е подадено възражение. Издаден е процесният РА № Р-22220424000544-091-

001/13.08.2024 г. (л. 47), с който, в тежест на дружеството са начислени задължения за ДДС, в размер на общо 14 223, 54 лева главница и 1 755, 47 лева лихви, на основание чл. 86, вр. чл. 102, ал. 4, вр. чл. 67, ал. 3 ЗДДС. Задълженията са резултат от корекция на декларираните резултати по ЗДДС, за данъчните периоди от м. 07.2023 г. до м. 10.2023 г., след което, вместо деклариран ДДС за внасяне 2 382, 44 лв. е определено задължение за данък, в размер на 14 223, 54 лв. и лихви. Промяната е свързана с доначислен ДДС, поради ненавременното подаване на заявление за регистрация по ЗДДС.

През ревизираните периоди дейността на дружеството е ресторантьорство –ресторант „Лукс“, находящ се в Културен и търговски център „Н.“, [населено място], на [улица]. Изводите за извършване на корекциите са мотивирани в ревизионния акт (в доклада) със следните констатации.

В търговския обект са действали „Видин пропъртис“ ООД и „Лурест“ ЕООД, приети за свързани лица, по см. на §1, т. 34 ДР ЗДДС, вр. §1, т. 3, б.б. „в“, „г“ и „д“ ДР ДОПК, понеже: собственикът на капитала и управител на „Лурест“ ЕООД - П. Б. е едноличен собственик на капитала на „Сарк трейд“ ЕООД, което пък е собственик на 50% от капитала на „Видин пропъртис“ ООД; управителят на ревизираното лице е осигуряван като нает по трудово правоотношение с „Видин пропъртис“ ООД. Двете дружества са извършвали последователно, чрез заместване и без прекъсване ресторантьорска дейност в един и същ търговски обект, в който е регистрирано ФУ, чрез което са отчитани оборотите и на двете дружества. „Видин пропъртис“ ООД, освен фактури за наем е издавало на „Лурест“ ООД и такива за: продажби на касов апарат, за продажби на хранителни продукти и за префактуриране на консумативи, и мобилни услуги. „Голяма част“ от предлаганите стоки и/или услуги за обекта и на двете дружества, са доставяни от едни и същи доставчици (изброени), като „Лурест“ ЕООД и „Видин пропъртис“ ООД са ползвали услугите на „БГ меню“ ЕООД и на „Глово АП България“ ЕООД за продажба на храна и напитки от ресторантите, на клиенти, чрез онлайн - платформи“. Представен е и партньорски договор с „Глово АП България“ ЕООД, от 30.06.2023 г., сключен с ревизираното лице. Според електронния регистър на НАП: единадесет от общо 16-те наети по трудово правоотношение от „Лурест“ ЕООД на 30.06.2023 г. лица са с прекратени трудови правоотношения с „Видин пропъртис“ ООД; за периода от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г., чрез фискалното устройство, регистрирано на името на „Видин пропъртис“ ООД за същия обект, е реализиран облагаем оборот, в размер на 553 984, 28 лв.; след тази дата реализираният облагаем оборот от ревизираното лице е в размер на 157 396, 07 лв. и осчетоводените приходи съвпадат с отчетените обороти от продажби с ЕКАФП. Изложените констатации са послужили за изводите, че: в ресторанта последователно е упражнявана еднородна дейност и от двете дружества, от което следва, че „Лурест“ ЕООД е преминало прага от 100 000 лв. за задължителна регистрация по ЗДДС, предвиден в разпоредбата на чл. 96, ал. 10 от ЗДДС и не е налице изключението, предвидено в чл. 96, ал. 11 ЗДДС, понеже дейността е осъществявана непрекъснато; ревизираното дружество е следвало да подаде заявление за регистрация по реда на чл. 96, ал. 10 от ЗДДС, в 7-дневен срок, считано от първия ден на започване на еднородна дейност в обекта (01.07.2023 г., когато е регистрирано първото плащане, чрез ФУ с рег. № 4646619), до 10.07.2023 г., вкл. Заявление регистрация по ЗДДС е подадено едва на 02.10.2023 г., а регистрацията е извършена на 09.10.2023 г.

На 13.11.2023 г. дружеството подало СД по ДДС за данъчен период м. 10.2023 г., с резултат за периода - ДДС за внасяне, в размер на 1 368, 15 лв., който е внесен. Реализираният оборот за периода, когато дружеството е следвало да бъде регистрирано по ЗДДС, до датата на регистрацията не е отразен в първия данъчен период - м. 10.2023 г. в дневника за продажби и данъкът не е начислен. С Покана по чл. 103 ДОПК, № П-04000523206287-177-001/13.12.2023 г. е

приканено да подаде коригираща СД и с протокол по чл. 117 ЗДДС да бъде начислен дължимия данък, в размер на 14 223, 54 лв., за периода от 01.07.2023 г. до 08.10.2023 г. Дружеството е бездействало, като корекция не е извършена и данъкът не е начислен.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, но е неоснователна.

В съдебното производство, свързано с оспорване на ревизионен акт доказателствената тежест е разпределена съобразно общото правило, по смисъла на чл. 154, ал. 1 ГПК, т.е. – в условията на насрещно доказване жалбоподателят дължи да опровергава, посредством всички допустими доказателствени средства констатациите на ревизиращите органи по приходите. В настоящото съдебно производство осъществена защита на „Лурест“ ЕООД се ограничи до представянето на копия на фактури за (според твърдението на адвоката) „направени покупки“, за които се признава (протокол о.с.з. – л. 556 от делото), че „Лурест“ ЕООД не е ползвало право на ДК, като се счита, че по тази причина дружеството „веднъж е платило ДДС и не е ползвало правото си на данъчен кредит и втори път се начислява допълнително ДДС“.

Неопрровергани останаха фактите, че: собственикът на капитала и управител на „Лурест“ ЕООД - П. Б. е едноличен собственик на капитала на „Сарк трейд“ ЕООД, което пък е собственик на 50% от капитала на „Видин пропъртис“ ООД; управителят на „Лурест“ ЕООД е осигуряван като нает по трудово правоотношение с „Видин пропъртис“ ООД; двете дружества са извършвали последователно, чрез заместване и без прекъсване ресторантьорска дейност в един и същ търговски обект, в който е регистрирано ФУ, чрез което са отчитани оборотите и на двете дружества; „Видин пропъртис“ ООД, освен фактури за наем е издавало на „Лурест“ ООД и такива за: продажби на касов апарат, за продажби на хранителни продукти и за префактуриране на консумативи, и мобилни услуги; част от предлаганите стоки и/или услуги за обекта и на двете дружества, са доставяни от едни и същи доставчици, като „Лурест“ ЕООД и „Видин пропъртис“ ООД са ползвали услугите на „БГ меню“ ЕООД и на „Глово АП България“ ЕООД за продажба на храна и напитки от ресторантите, на клиенти, чрез онлайн - платформи“; според електронния регистър на НАП: единадесет от общо 16-те наети по трудово правоотношение от „Лурест“ ЕООД на 30.06.2023 г. лица са с прекратени трудови правоотношения с „Видин пропъртис“ ООД; за периода от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г., чрез фискалното устройство, регистрирано на името на „Видин пропъртис“ ООД за същия обект, е реализиран облагаем оборот, в размер на 553 984, 28 лв.; след тази дата реализираният облагаем оборот от ревизираното лице е в размер на 157 396, 07 лв. и осчетоводените приходи съвпадат с отчетените обороти от продажби с ЕКАФП.

Съдът споделя изцяло изводите на издателите на ревизионния акт и на ответника, основаващи се на неопрровергани от страна на оспорващото дружество констатации и факти. Обективно установени факти: подкрепят извода за свързаност между „Лурест“ ЕООД и „Видин пропъртис“ ООД и за непрекъснатост на дейността, предвид изключението по ал. 11 на чл. 96 ЗДДС, понеже „Видин Пропъртис“ ООД е подало към НАП данни от ФУ - отчети за реализиран оборот от ресторанта, на 30.06.2023 г., в размер на 2 191, 54 лв., а „Лурест“ ЕООД подало данни за реализиран оборот, на следващия ден - 01.07.2023 г.; въз основа на това е правилно и заключението за наличие на хипотезата, по смисъла на чл. 96, ал. 10 ЗДДС, в сила от 01.01.2023 г. и на чл. 102, ал. 4 (в сила от 01.01.2018 г.), вр. чл. 96, ал. 1 ЗДДС. Според дефиницията на § 1, т. 93 ДР ЗДДС „лица, действащи съгласувано“, по смисъла на чл. 96, ал. 10 са лица, в управлението, контрола и/или капитала на които участват свързани по § 1, т. 3, букви „а“, „б“, „в“ и „л“ от допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс лица, или лица, от взаимоотношенията между които или между всяко от тях и трето лице, според съществуващата между тях икономическа, организационна, семейна или друга обвързаност/свързаност може да се

направи извод, че действат съгласувано и между тях могат да се уговарят условия, различни от обичайните“. Споделен от Съда е и начинът, по който ревизиращите органи са установили облагаемия оборот на „Лурест“ ЕООД, по реда на чл. 96, ал. 10 ЗДДС, предвид становището за последователно извършване на еднородна дейност в едни и същи търговски обект, от две юридически лица, които са действали съгласувано, като: отчетеният от „Видин пропъртис“ ООД облагаем оборот за периода 01.07.2022 г. - 30.06.2023 г., чрез ФУ, регистрирано на негово име за същия обект, в размер на 553 984, 28 лв. се счита за реализиран от „Лурест“ ЕООД през първия ден на започване на дейността – 01.07.2023 г.; ревизирано дружество на 01.07.2023 г. е реализирало и отчетло оборот от 2 154, 76 лв. Така, правилно и обосновано е прието, че дружеството – жалбоподател дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за периода от 01.07.2023 г. (датата, на която е отчетена първата продажба, чрез фискалното устройство), до 09.10.2023 г. - датата на регистрацията по ЗДДС. Законосъобразно е доначислен данък върху реализирания от „Лурест“ ЕООД оборот, като са съобразени ставките на дължимия ДДС – съответно 9% или 20%.

Безспорно, въпреки продължаването на срока за подаване на възражение срещу РД органите по приходите са издали процесния РА преди изтичането на този срок. Съдът обаче споделя становището на ответника, че този пропуск не представлява съществено нарушение на установените с ДОПК (чл. 119, ал. 2, изр. първо, предл. второ ДОПК) процесуални правила, понеже изобщо не е препятствало възможността на ревизираното лице да организира защитата си, вкл. пред решаващия административен орган и пред Съда. Представянето на фактури, за които дружеството признава да е бездействало, неупражнявайки правото да иска приспадане на ДДС, не води до необоснованост и незаконосъобразност на ревизионния акт. Това обстоятелство не е основание да бъдат пренебрегнати основните, релевантни за случая факти, обсъдени по горе и послужили като правни основания (чл. 96, ал. 10, вр. ал. 1 и чл. 102, ал. 4 ЗДДС) за начисляване в тежест на „Лурест“ ЕООД на данъчни задължения.

Ревизионен акт № Р-22220424000544-091-001/13.08.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП – С., потвърден с Решение № 1390/14.10.2024 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., при ЦУ на НАП е издаден от компетентни органи по приходите, които са спазили изискванията за форма. Ревизионното производство е проведено и приключило в съответствие с регламентираните в ДОПК процесуални правила и не са допуснати съществени нарушения на същите. Актът е обоснован и законосъобразен.

Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност на заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет Съдът го определя в размер на 1 838 лева.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „ЛУРЕСТ“ ООД, против РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22220424000544-091-001/13.08.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП – С., потвърден с Решение № 1390/14.10.2024 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., при ЦУ на НАП, относно определено задължение за внасяне на ДДС, в размер на 14 223, 54 лева (главница) и лихви, в размер на 1 755,

47 лева.

ОСЪЖДА „ЛУРЕСТ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 1 838 лв. (хиляда и осемстотин, и тридесет и осем лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: