

Протокол

№

гр. София, 25.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 25.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13341** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.42 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. П., редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. С. С..

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от К. Н. П. срещу Решение №

2153-21-338/23.11.2018 г. на Директора на ТП на НОИ – [населено място], с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/200/15.06.2015 г. на длъжностно лице по ПО при ТП на НОИ – [населено място], с което на лицето е отказано отпускането на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.01.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.01.2019 г. писмо от Национален осигурителен институт – Териториално поделение С.-град, с приложени по описа доказателства за компетентност на органите, издали оспореното решение и потвърденото с него разпореждане.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 14.02.2019 г. заключение по извършената съдебно – икономическа експертиза.

Адв. А.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Ние възразяваме административната преписка да е в цялост, тъй като не е номерирана, както е отбелязало и вещото лице също в експертизата. Да се приемат допълнително представените доказателства.

Юриск. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Действително административната преписка не е в цялост. Сега представям и моля да приеме допълнително доказателства по опис. Представям ги във връзка с искането ни за откриване на производство по чл. 193 от ГПК по оспорване на тези документи за трудов стаж, издадени от ДФ „С.“ и Ж. „Г. Д.“. Приложените удостоверения се намират и в административната преписка, просто ги представям допълнително, за да акцентирам на документите, за които искам да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК. На тези документи оспорвам достоверност и автентичност, тъй като считам, че има доказателства, които сочат, че същите са нередовни, неистински и не отговарят на фактическата обстановка. В тази връзка не знам вещото лице е работило въз основа на тях, поради което възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание експертизата. Имам още искания, във връзка с оспорването и ги правя с допълнителна молба, която представям, с копие за жалбоподателя.

Адв. А.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените допълнителни молби и доказателства и да изразя становище по тях.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молба от 21.01.2019 г. за компетентност на органите, издали оспореното решение и потвърденото с него разпореждане

По отношение на представените допълнително в днешно съдебно заседание от ответника доказателства, както и направените допълнително искания с допълнителна

молба, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да се запознае с тях и да изрази становище по доказателствените искания и по тези доказателства.

СЛЕД ПОЛУЧАВАНЕ на становище СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по доказателствените искания.

Адв. А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание, но във връзка с експертизата и при преглед на доказателствата към заявлението установихме, това е препис, който е извлечен от Вашата преписка от доверителя ми, че вещото лице не е видял този документ и го представям аз. Това е едно УП, което е видно от заявлението, че е представено, но липсва в редовете при изчисление на стажа. Искаме допълване на заключението в тази връзка.

Вещото лице: Ако разрешите по-добре в другото заседание ще го направя наново, за да не стане грешка. Това просто няма да се цени. Това е моето предложение.

Юриск. В.: Тъй като ние не сме изразявали становище във връзка с допускане на експертизата аз считам, че преценка към настоящия момент дали лицето отговаря на изискванията и дали има право на пенсия е недопустима.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на съдебно – икономическата експертиза, изготвена от вещото лице за следващо съдебно заседание.

ДОПУСКА допълване на заключението, като вещото лице следва да съобрази в заключението си и представеното в днешно съдебно заседание Удостоверение № 224у/16.12.2002 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното Удостоверение № 224у/16.12.2002 г.

Юриск. В.: Аз не открих удостоверението в пенсионната преписка.

Вещото лице: Аз не можа да го намеря. Имаше го посочено в един от описите на документите и аз го търсих няколко пъти, но не можах да го намеря.

Адв. А.: Тъй като доверителят ми лично е взел преписи, просто аз си го намерих по папката, че ми го е донесъл.

Юриск. В.: Тъй като това по принцип е удостоверение за осигурителен доход би следвало да остане по преписката. Не знам какви са причините УП 2 да е било върнато.

Адв. А.: Може ли да обърнете внимание, че в заявлението, което е по преписката от 2014 г. е описано като документ за осигурителен стаж, който се предоставя от ДФРО – МВР. В тази връзка и вещото лице зададе въпроса къде се намира заявлението е от 2014 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да се запознае с представеното от жалбоподателя Удостоверение № 224у/16.12.2002 г. и да изрази становище по него.

Юриск. В.: По отношение на възражението ми за недопустимост в тази част, която се иска преценка към настоящия момент.

СЪДЪТ с крайния си съдебен акт ще се произнесе по всички въпроси по същество, след като обсъди съответно заключението на вещото лице.

Юриск. В.: Имам още две искания. Едното ми е като трето неучастващо лице от СРП да бъдат изискани доказателства, във връзка с воденото там досъдебно производство по отношение на два от документите, приложени към удостоверение, издадено от ДФ „С.“. Да задължите жалбоподателя на следващото съдебно заседание да представи заверено копие от диплома за завършено средно образование С. – [населено място] и диплома за завършено висше образование. Това е във връзка с констатираното от нас, че стажът в Ж. „Г.Д.“ за втория период съвпада с период от време, в който той се обучава във В.. Формата на обучение е била редовна, а той представя документ, че в същото време работи в Ж.. Дипломата за средно образование касае първия период, в който е работил в Ж., от 1970 г. до 1972 г., тъй като по данни от писмото, изпратено ни от Н. през 1972 г. е завършил средно образование в [населено място]. Написала съм това нещо в исканията си подробно.

СЪДЪТ след получаване на всички становища в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по направените доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата допълнителна съдебно – икономическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.04.2019 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

